

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/66/2026
Identifikačné číslo spisu:	6119010897
Dátum vydania rozhodnutia:	08.09.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Javorková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6119010897.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej, sudkyne JUDr. Dany Wänkeovej a sudcu JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného C. U. pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného do 31. júla 2019, s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 8. septembra 2026 v Bratislave, o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. júla 2021, sp. zn. 4To/33/2021, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku dovolanie obvineného C. U. odmieta.

Odôvodnenie

I.

Konanie predchádzajúce dovolaniu

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej tiež „prvostupňový súd“ alebo „okresný súd“) z 21. októbra 2020, sp. zn. 7T/63/2019, bol obvinený C. U. (ďalej tiež „obvinený“) uznaný vinným v bodoch 1), 2), 3), 4) z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 (ďalej tiež „Trestný zákon“), v bode 5) z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bodoch 6), 7) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1) dňa 26. januára 2019 v čase o 17.35 h na predajnej ploche Billa, Nové Kalište 35, Banská Bystrica vzal z predajného regála 3 kusy čokolád zn. Orion, a to tak, že si ich vložil do bundy a následne prešiel bez zaplattenia pokladničnou zónou, čím uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou pre Billa, s. r. o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31347037 s prevádzkou Nové Kalište 35, Banská Bystrica vo výške 2,97 Eur, a to aj napriek tomu, že už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 15. marca 2018, kde mu bola uložená Okresným úradom Banská

Bystrica v rozkaznom konaní pod č. k. OU-BB-OVVS2-2018/13435-2 pokuta vo výške 50 Eur, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17. apríla 2018 a vykonateľnosť 2. mája 2018,

2) dňa 17. februára 2019 v čase o 13.47 h v nákupných priestoroch OD Kaufland, ul. 29. augusta 63 v Banskej Bystrici prešiel cez pokladňu bez toho, aby zaplatil za tovar 2 ks Snickers čokoláda v hodnote spolu 1,38 Eur, ktoré si predtým v nákupných priestoroch zobral z oddelenia s cukrovinkami a pred pokladňou si ich vložil do vrečka bundy, čím spôsobil škodu krádežou pre Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164, v celkovej výške 1,38 Eur, a to aj napriek tomu, že už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to 15. marca 2018, kde mu bola uložená Okresným úradom Banská Bystrica v rozkaznom konaní pod č. k. OU-BB-OVVS2-2018/013435-2 pokuta vo výške 50 Eur, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17. apríla 2018 a vykonateľnosť 2. mája 2018,

3) dňa 17. februára 2019 v čase o 16.50 h v nákupných priestoroch OD Kaufland, ul. 29. augusta 63 v Banskej Bystrici prešiel cez pokladňu bez toho, aby zaplatil za tovar, a to 1 ks Spiš originál marhuľa v hodnote 9,89 Eur, ktorú si predtým v nákupných priestoroch zobral z oddelenia s alkoholom a schoval si ju do rukáva bundy a 2 ks bageta v hodnote spolu 0,42 Eur, ktoré si predtým taktiež v nákupných priestoroch zobral z oddelenia s pečivom, čím spôsobil škodu krádežou pre Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164, v celkovej výške 10,31 Eur, a to aj napriek tomu, že už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 15. marca 2018, kde mu bola uložená Okresným úradom Banská Bystrica v rozkaznom konaní pod č. k. OU-BB-OVVS2-2018/013435-2 pokuta vo výške 50 Eur, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17. apríla 2018 a vykonateľnosť 2. mája 2018,

4) dňa 2. marca 2019 v čase o 19.45 h v nákupných priestoroch OD Kaufland, ul. 29. augusta 63 v Banskej Bystrici prešiel cez pokladňu bez toho, aby zaplatil za tovar, a to 2 ks Nicolaus vodka spolu v hodnote 15,98 Eur, ktoré si predtým v nákupných priestoroch zobral z oddelenia s alkoholom a schoval si ich do rukáva bundy, čím spôsobil škodu krádežou pre Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164 v celkovej výške 15,98 Eur, a to aj napriek tomu, že už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 15. marca 2018, kde mu bola uložená Okresným úradom Banská Bystrica v rozkaznom konaní pod č. k. OU-BB-OVVS2-2018/013435-2 pokuta vo výške 50 Eur, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17. apríla 2018 a vykonateľnosť 2. mája 2018,

5) B. K. dňa 13. apríla 2019 v čase o 21.48 h v Banskej Bystrici na Námestie Slobody 203/3, v objekte bývalého Domu kultúry, sklenenou fľašou rozbil sklenenú výplň na vstupných dverách objektu ako aj sklenenú výplň ďalších dverí, následne bez súhlasu a vedomia vlastníka predmetnej nehnuteľnosti vošiel do vnútorných priestorov objektu, za ním do vnútra objektu vošiel C. U., obaja sa potom po objekte približne 10 minút prechádzali a po výzve pracovníka bezpečnostnej služby vyšli z objektu von, pričom spoločnosti Zvolenská investičná, s. r. o., so sídlom Pri Kysuci 99/77, Žilina, IČO: 36 634 832, spôsobili škodu poškodením sklenenej výplne dverí vo výške 179,16 Eur,

6) dňa 21. novembra 2019 v čase o 19.00 h v nákupných priestoroch OD Kaufland, ul. 29. augusta 63 v Banskej Bystrici prešiel cez pokladňu bez toho, aby zaplatil za tovar 1 ks Nicolaus vodka melón v hodnote 5,39 Eur a 1 ks Nicolaus vodka ananás v hodnote 5,39 Eur, ktoré si predtým v nákupných priestoroch na oddelení s alkoholom zobral z regála a následne si ich medzi regálmi vložil do rukávov vetrovky, čím spôsobil škodu krádežou pre Kaufland Slovenská republika v. o. s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164 v celkovej výške 10,78 Eur, a to aj napriek tomu, že už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to 29. apríla 2019, kde mu bola uložená Okresným úradom Banská Bystrica v rozkaznom konaní pod č. k. OU-BB-OBBS2-2019/017702-2 pokuta vo výške 150 Eur, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31. mája 2019 a vykonateľnosť 17. júna 2019, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica z 27. septembra 2019, sp. zn. 7T/60/2019, právoplatným a vykonateľným 30. októbra 2019,

7) dňa 18. decembra 2019 v čase o 20.53 h v predajných priestoroch čerpacej stanice (ďalej len „ČS“) Shell na ulici Cesta k Smrečine v Banskej Bystrici prešiel popred pokladňu bez toho, aby zaplatil za tovar 2 ks pivo Smädný mních 1,5 l, ktoré si predtým na predajni zobral z chladničky na nápoje, čím spôsobil škodu krádežou pre spoločnosť CARDIF, s. r. o., so sídlom Horná Strieborná 16, Banská Bystrica, IČO: 46 625 429 v celkovej výške 4,79 Eur, a to aj napriek tomu, že už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to 29. apríla 2019, kde mu bola uložená Okresným úradom Banská Bystrica v rozkaznom konaní pod č. k. OU-BB-OBBS2-2019/017702-2 pokuta vo výške 150 Eur, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31. mája 2019 a vykonateľnosť dňa 17. júna 2019, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica z 27. septembra 2019, sp. zn. 7T/60/2019, právoplatným a vykonateľným 30. októbra 2019.

Za to mu okresný súd podľa § 218 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona uložil nepodmienečný spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň bolo obvinenému uložené podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Okresný súd ďalej podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164, škodu v celkovej výške 0,42 Eur a poškodenej spoločnosti CARDIF, s. r. o., so sídlom Horná Strieborná 16, Banská Bystrica, IČO: 46 625 429, škodu v celkovej výške 2,39 Eur.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodujúc o odvolaní obvineného proti uvedenému rozsudku prvostupňového súdu rozsudkom z 8. júla 2021, sp. zn. 4To/33/2021 podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 21. októbra 2020, sp. zn. 7T/63/2019 vo výroku o treste odňatia slobody a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku uložil obvinenému podľa § 218 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorý mu podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 1 Trestného zákona podmienčne odložil s probačným dohľadom. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu ustanovil skúšobnú dobu probačného dohľadu na 4 (štyri) roky.

Krajský súd zároveň podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložil obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona mu uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

II.

Dovolenie

a vyjadrenie k nemu

Proti citovanému rozsudku krajského súdu podal obvinený dovolanie najprv vlastným písomným podaním označeným ako „podnet na dovolanie“ podaným 27. apríla 2026 z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, neskôr prostredníctvom obhajcu 3. júla 2026, z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

V podanom dovolaní uviedol, že skutok v bode 5) tak, ako bol ustálený a právne posúdený, nenapíňa

zákonné znaky spolupáchateľstva v zmysle § 20 Trestného zákona. Zo skutkových zistení nevyplýva, že obvinený konal s B. K. v spoločnom úmysle spáchať trestný čin, resp. že by sa na spáchaní skutku podieľal takým spôsobom, ktorý by bolo možné právne kvalifikovať ako spolupáchateľstvo.

Samotná skutočnosť, že obvinený vstúpil do objektu za B. K. bez ďalšieho neodôvodňuje záver o tom, že jeho úmyslom bolo podieľať sa na trestnej činnosti. Obvinený vstúpil do objektu s cieľom odvrátiť, alebo aspoň obmedziť ďalší následok už začatého protiprávneho konania.

Pre právny záver o spolupáchateľstve je pritom nevyhnutné, aby bolo preukázané, že každý zo spolupáchateľov konal v spoločnom úmysle, a že jeho konanie bolo článkom spoločného postupu smerujúceho k spáchaniu trestného činu. Nestačí samotná prítomnosť osoby na mieste činu, ani jej následný vstup do objektu po tom, čo hlavný akt násilného vniknutia do objektu už vykonala iná osoba. Pokiaľ absentuje preukázaný spoločný úmysel a vedomá vôľa podieľať sa na trestnom čine, nemožno bez ďalšieho hovoriť o spolupáchateľstve.

Na strane obvineného nebola preukázaná taká forma účasti, ktorá by zakladala jeho trestnoprávnu zodpovednosť ako spolupáchateľa. Z vykonaných dôkazov totiž nevyplýva, že by obvinený s B. K. vopred dohodol vniknutie do objektu, či jeho podiel na rozbití dverí alebo inom násilnom prekonaní prekážky. Nevyplýva z neho ani koordinovanie postupu smerujúceho k neoprávnenému vniknutiu do objektu, alebo jeho záujem na výsledku trestnej činnosti, resp. že by jeho konanie bolo súčasťou vopred vytvoreného spoločného plánu.

Ak súdy nižších stupňov vyvodili záver o spolupáchateľstve len z toho, že obvinený vstúpil do objektu za B. K., prípadne sa nachádzal na mieste činu, ide o nedostatočný podklad pre právny záver o naplnení znakov spolupáchateľstva. Takéto posúdenie totiž opomína základnú požiadavku trestného práva, podľa ktorej musí byť forma účasti na trestnom čine preukázaná nielen objektívne, ale aj subjektívne, t. j. musí byť zrejmá existencia vedomého a spoločného úmyslu. Aj v prípade, ak by súdy mali za to, že obvinený vstupom do objektu konal nerozvážne alebo nevhodne, takýto záver sám osebe ešte nepostačuje na konštatovanie trestnej zodpovednosti vo forme spolupáchateľstva.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce a vec vrátil súdu, aby vo veci znova rozhodol.

* * * * *

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica (ďalej tiež „prokurátorka“) písomným podaním zo 14. júla 2026, v ktorom uviedla, že okolnosti, ktorými obvinený svoje dovolanie odôvodňuje sú vágne a nejasné. Možno sa len domnievať, že sa viažu na skutok označený v napadnutom rozsudku pod bodom 5) [keďže len tu išlo o spoločné konanie s B. K.]. Obvinený namieta existenciu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku. Argumentácia vo vzťahu k tomuto dovolaciemu dôvodu je s poukazom na právnu kvalifikáciu dotknutého konania obvineného nelogická. Konanie obvineného špecifikované v bode 5) napadnutého rozsudku bolo právne kvalifikované ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Obvinený bol potrestaný za to, že bez právneho dôvodu vstúpil do nebytového priestoru. Tento záver napokon ani nepopiera. Konanie oboch páchatel'ov bolo správne posúdené ako spolupáchateľstvo, lebo do nebytového priestoru vstúpili spoločne.

S poukazom na uvedené prokurátorka navrhla, aby dovolací súd dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol.

Spis spolu s podaným dovolaním bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 2. septembra

2026.

III.

Konanie pred dovolacím súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1 Trestného poriadku), osobou oprávnenou na jeho podanie (§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku), na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku), avšak bolo podané oneskorene.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 370 ods. 1 Trestného poriadku ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi. Ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Podľa § 63 ods. 3 Trestného poriadku do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 4 Trestného poriadku lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného poriadku ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Ustanovenie § 370 ods. 1 Trestného poriadku upravuje lehotu na podanie dovolania tak, že ak sa podáva dovolanie v prospech obvineného, lehota na jeho podanie je trojročná a začína plynúť od posledného doručenia napadnutého rozhodnutia obvinenému, resp. obhajcovi.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinenému (ktorý obhajcu nemal) bol rozsudok krajského súdu doručený fikciou doručenia 30. augusta 2021 (č. l. 419a). Vychádzajúc z ustanovenia § 370 ods. 1 druhá veta Trestného poriadku v spojení s § 63 ods. 4 Trestného poriadku posledným dňom na podanie dovolania v predmetnej trestnej veci teda bol 30. august 2024. Táto lehota však v posudzovanom prípade dodržaná nebola, pretože obvinený podal dovolanie až 27. apríla 2026, teda takmer 1 rok a 8 mesiacov po uplynutí lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez

preskúmania vecí, odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

Keďže dovolanie obvineného bolo podané oneskorene, najvyšší súd jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí bez preskúmania vecí podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku odmietol.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.