

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžso/62/2015
Identifikačné číslo spisu: 1013202283
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1013202283.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. JUDr. Judity Kokolevskej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Ľubice Filovej v právnej veci žalobcu: mal. J. L. F., nar. XY, zastúpená JUDr. S. F., súdom ustanovenou zástupkyňou, Q., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVODPPK/BEZ/2013/21866/JH zo dňa 11.10.2013 a č. UPS/US1/SSVODPPK/BEZ/2013/25547/JH zo dňa 25.11.2013, o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/311/2013-49 a 2S/146/2014-49 zo dňa 12.11.2014, jednomyseľne takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/311/2013-49 a 2S/146/2014-49 zo dňa 12. novembra 2014 v časti týkajúcej sa rozhodnutia žalovaného č. BA5/RPPKŤZP/2013/100127/3/OKI zo dňa 10. júna 2013 a č. UPS/US1/SSVODPPK/BEZ/2013/21866/JH zo dňa 11. októbra 2013 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. V časti týkajúcej sa rozhodnutia žalovaného č. BA5/RPPKŤZP/2013/100129/3/OKI zo dňa 24. júna 2013 a č. UPS/US1/SSVODPPK/BEZ/2013/25547/JH zo dňa 25. novembra 2013, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/311/13-49 a 2S/146/14-49 zo dňa 12. novembra 2014 m e n í tak, že žalobu z a m i e t a.

III. Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zrušil citované rozhodnutia žalovaného podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. (Občiansky súdny poriadok), keďže mal za to, že vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci, vec žalovanému vrátil na ďalšie konanie a trovy konania účastníkom nepriznal.

Krajský súd preskúmané žaloby považoval za podané včas. Uviedol, že prvá žaloba evidovaná pod sp. zn. 2S/311/2013 (vo veci proti rozhodnutiu č. UPS/US1/SSVODPPK/BEZ/2013/21866/JH zo dňa 11.

októbra 2013, ktorým bola žalobkyňa zviazaná vrátiť peňažný príspevok na kúpu pomôcky tlačiareň - Samsung CLP-36 vo výške 142,20 €) bola doručená súdu dňa 31.12.2013 a druhá žaloba pod sp. zn. 2S/146/2014 (vo veci proti rozhodnutiu č. UPS/US1/SSVODPPK/BEZ/2013/25547/JH zo dňa 25. novembra 2013, ktorým bola zviazaná vrátiť peňažný príspevok na kúpu pomôcky scanner typ: Canon 8600F vo výške 328,70 €) bola doručená súdu dňa 21.02.2014.

Podľa krajského súdu medzi účastníkmi nebol sporný ani skutkový ani právny stav a správne orgány postupovali striktne v súlade so zákonom, no napriek tomu ich rozhodnutia považuje za extrémne nespravodlivé.

Poukázal na to, že konania o kompenzáciu je podpora sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti, vrátane nepriameho zabezpečenia nevyhnutných podmienok na uspokojovanie základných životných potrieb, za jej aktívnej účasti, pri zachovaní jej ľudskej dôstojnosti a minimalizácii sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, ktoré nie je postihnutá osoba schopná prekonať vlastným úsilím a prostriedkami, ako aj zmiernenie jej nepriaznivej sociálnej situácie. Sledujúc takto vymedzený cieľ, podľa názoru krajského súdu, mal žalovaný pristúpiť k výkladu ustanovenia § 41 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z.z. spôsobom, ktorý eliminuje možné pochybnosti o jeho formalizme. Uviedol, že žalovaný mal najmä zohľadniť, že za akých komplikovaných zdravotných podmienok detí a sociálnych okolností bola schopná žalobkyňa kúpu pomôcok realizovať až dňa 30.05.2013, t.j. mimo zákonných lehôt.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Poukázal na svoje rozhodnutia a poučenia v nich, ktoré považuje za dostatočne zrozumiteľné s uvedením následkov pri nesplnení stanovených podmienok. Bol toho názoru, že troj, resp. šesť mesačná zákonná lehota je dostatočným časovým priestorom na možné zakúpenie pomôcok ako je tlačiareň a scanner. Taktiež poukázal na to, že ako štátny orgán mohol konať len v intenciách čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, t.j. len v súlade a medziach zákona č. 447/2008 Z.z. a Správneho poriadku a tieto mu neumožňujú postupovať podľa predstáv krajského súdu.

Z uvedených dôvodov žalovaný žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a žalobu zamietol.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (zákona č. 99/1963 Zb.) začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením sa toto odvolacie konanie riadi ustanoveniami O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania, keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk, a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Tvrdenie krajského súdu o včasnosti podaných žalôb zo spisov preukázané nebolo. Z predloženého súdneho spisu vyplýva, že žalobkyňa žalobu proti rozhodnutiu

č. UPS/US1/SSVODPPK/BEZ/2013/21866/JH zo dňa 11. októbra 2013 (ktorým bola zviazaná vrátiť peňažný príspevok na kúpu pomôcky tlačiareň - Samsung CLP-36 vo výške 142,20 €) a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2013, podala na poštovú prepravu dňa 30.12.2013 (sobota), t.j. deň po dvojmesačnej zákonnej lehote, teda oneskorene. Keďže zmeškanie lehoty nemožno odpustiť, odvolaciemu súdu neostalo iné, než napadnuté rozhodnutie krajského súdu v tejto časti ex offio zmeniť a konanie zastaviť.

Skutkové a právne okolnosti medzi účastníkmi v zásade sporné neboli, to znamená, že žalobkyňa si bola vedomá, že predmetné pomôcky zakúpila mimo stanovenú lehotu.

Z administratívneho spisu nevyplýva, že by zo strany správnych orgánov nebola vyvinutá dostatočná komunikácia v predmetnej veci. Peňažný príspevok na scener Canon 8600F vo výške 328,70 € bol žiadateľke vyplatnený v októbri 2012 a tovar zakúpila, resp. vyplatila až 30.05.2013, po 6 mesačnej zákonnej lehote.

Odvolací súd z obsahu spisu mal za preukázané, že žalovaný postupoval v súlade so zákonom a zároveň prihliadol aj k tomu, že nič nebránilo žalobkyňi, aby vec riadne odkomunikovala (hoci aj telefonicky alebo e-mailom) s príslušným správnym orgánom, prípadne aj v súvislosti o budúcom možnom postupe v danej veci. Tvrdenie žalobkyne, že nemala informácie o možnom opakovanom spôsobe získania finančných prostriedkov na kúpu pomôcok za situácie uplynutia lehoty určenej na zakúpenie požadovaných pomôcok je pre daný prípad irelevantný.

Odvolací súd právny názor Krajského súdu v Bratislave vyhodnotil ako neudržateľný v danej veci, keďže žalobkyňi bol aj v nesporne sťažených podmienkach poskytnutý dostatočný (zákonný) časový priestor na zakúpenie v súčasnosti už bežne dostupného spotrebného tovaru - žiadaných pomôcok.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu zmenil tak, ako to uviedol v časti výroku tohto rozsudku.

Trovy konania úspešnému žalovanému odvolací súd nepriznal, keďže na ne nemá nárok zo zákona.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.