

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **P. B. pre trestný čin ublíženia na zdraví** § 223 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. januára 2010 v Bratislave dovolanie obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 3. júna 2009, sp. zn. 3To/29/2009 a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného P. B. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica z 20. novembra 2008, sp. zn. 2T/125/2006, bol obvinený P. B. uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 223 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. zák.) na tom skutkovom základe, že

dňa 7. júna 2005 asi o 14.30 hod. v Považskej Bystrici riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, evidenčného čísla P., po miestnej komunikácii označenej dopravnou značkou ako vedľajšia cesta, kde na križovatke miestnych komunikácií pred SOU stavebným v Považskej Bystrici nerešpektoval dopravnú značku C1 „Daj prednosť v jazde“ a nedal prednosť v jazde cyklistovi R. M. jazdiacemu po miestnej komunikácii smerom od cesty číslo II/517 k parkovisku za obchodným domom S., do ktorého predného kolesa bicykla narazil ľavým predným rohom vozidla. Pri dopravnej nehode cyklista R. M., nar. X., bytom P., utrpel podvrtnutie pravého kolena s krvným výronom a ľahké pomliaždenie pravej strany hrudníka, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie a podľa znaleckého posudku Doc. MUDr. S., PhD. práceneschopnosť od 7. júna 2005 v trvaní tri týždne. Obvinený B. porušil ustanovenie § 19 ods. 1 Zák. č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách.

Za to mu okresný súd podľa § 223 Tr. zák. s použitím § 53 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. uložil peňažný trest vo výmere 7 000 Sk (sedemtisíc) a pre prípad úmyselného zmarenia jeho výkonu podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného R. M. zastúpeného splnomocnencom JUDr. A. S. s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie o veciach občianskoprávných.

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 3. júna 2009, sp. zn. 3To/29/2009, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného P. B. zamietol.

Proti vyššie citovanému uzneseniu krajského súdu podal obvinený P. B. prostredníctvom obhajcu dovolanie, v ktorom obvinený uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Naplnenie uvedeného dovolacieho dôvodu videl obvinený v tom, že okresný a krajský súd nesprávne zistili skutkový stav a to v tom, že nesprávne vyhodnotili svedecké výpovede svedka D. a svedkyne K., ktorí predmetnú dopravnú nehodu videli a o mechanizme jej vzniku a zavinení účastníkov tejto nehody vypovedali na okresnom súde. Rovnako namietal dĺžku práceneschopnosti poškodeného.

Vzhľadom na uvedené obvinený navrhol, aby najvyšší súd v zmysle § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona a podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 3. júna 2009, sp. zn. 3To/29/2009, ako aj rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20. novembra 2008, sp. zn. 2T/125/2006 a tomuto prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K podanému dovolaniu obvineného sa písomne vyjadril prokurátor okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici, ktorý považoval rozhodnutia súdov za správne a zákonné, a z tohto dôvodu dovolanie obvineného za nedôvodné.

Navrhol preto, aby dovolací súd dovolanie obvineného P. B. ako nedôvodné podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por. dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.).

Obvinený si uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 písm. i/ Tr. por., že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Výkladom vyššie uvedeného zákonného ustanovenia možno dospieť k jedinému záveru a to, že dôvodom dovolania nemôžu byť nesprávne skutkové zistenia. Preto pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré vo veci urobili súdy prvého a druhého stupňa.

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je totiž určené k náprave v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávnych chýb, ale nie k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého alebo druhého stupňa. Tieto nemôže dovolací súd dopĺňať ani naprávať.

Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní bol podradený pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Obsah konkrétne uplatnených dovolacích námietok musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. por.

Pokiaľ tomu tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, hoci v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Dovolacie námietky obvineného P. B. sa vôbec nedotýkali právneho posúdenia zistených skutkov, ale naopak, priamo a konkrétne spochybňovali skutkové závery súdov prvého a druhého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, preto so zreteľom na viazanosť dôvodmi dovolania podľa § 385 Tr. por. a pre uvedené nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie obvineného P. B. odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 14. januára 2010**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová