

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **E.K.**, H.X., B., proti odporcovi: **M.**, spol. s r.o., K.X., B., zast. JUDr. O.P., advokátkou, T.X., B., **o zaplatenie 519 500 Sk s prísl.**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 7 Cbs 72/05-59 zo dňa 3. mája 2007 opraveného opravným uznesením č.k. 7 Cbs 72/2005-64 zo dňa 17. septembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 7 Cbs 72/05-59 zo dňa 3. mája 2007 opravené Opravným uznesením č.k. 7 Cbs 72/2005-64 zo dňa 17. septembra 2007 v napadnutej časti **z r u š u j e** a a vec **v r a c i a** tomuto na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu podľa ust. § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi nepriznal náhradu trov konania. O súdnom poplatku zaplatenom navrhovateľom krajský súd rozhodol tak, že mu ho nevracia, nakoľko bol vydaný platobný rozkaz, a preto nie sú splnené podmienky na vrátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 1, 3 a 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Proti časti uznesenia, ktorým krajský súd rozhodol, že navrhovateľovi sa súdny poplatok za návrh nevracia, podal odvolanie navrhovateľ a navrhol v napadnutej časti uznesenie zmeniť a rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku. Podľa jeho názoru Okresný súd Bratislava 5 vydal platobný rozkaz ako nepríslušný súd a po jeho vydaní vec postúpil na príslušný Krajský súd v Bratislave. Pochybením súdu nemôže znášať následky nesprávneho postupu navrhovateľ.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním. Poplatok sa tiež vráti, ak sa návrh vzal späť pred vydaním platobného rozkazu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že navrhovateľ podal na Okresný súd Bratislava V dňa 19.3.2004 návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 519 500 Sk s prísl. a za podaný návrh zaplatil súdny poplatok 25 975 Sk. Okresný súd Bratislava V, vydal dňa 1.6.2004 platobný rozkaz ako vecne nepríslušný súd. Podaním č. 20 Cb 102/04 zo dňa 7.3.2005 Okresný súd Bratislava V postúpil spis v zmysle ust. § 9 ods. 3 písm. b/ a § 104a ods. 2 O.s.p. vecne príslušnému Krajskému súdu v Bratislave. Pred prvým pojednávaním navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 13.4.2007 zobral návrh v plnom rozsahu späť a žiadal o vrátenie súdneho poplatku. Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením konanie zastavil, trovy konania odporcovi nepriznal a navrhovateľovi súdny poplatok za podaný návrh nevrátil, nakoľko bol vydaný platobný rozkaz.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že platobný rozkaz bol vydaný nepríslušným súdom, a preto sú splnené podmienky na vrátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie Krajského súdu v Bratislave v napadnutej časti podľa ust. § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil a podľa ust. § 221 ods. 3 O.s.p. vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 28. mája 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: