

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **B., s.r.o., Š., S.**, IČO: X., s ustanovenou správkyňou konkurznej podstaty JUDr. R.M., L., B., **o schválenie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty**, na odvolanie správkyne konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.10.2009, č. k. 3K 64/04-391, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.10.2009, č. k. 3K 64/04-391 v napadnutej časti určenia odmeny správkyne konkurznej podstaty **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd uznesením zo dňa 20.10.2009, č. k. 3K 64/04-391 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správkyne konkurznej podstaty JUDr. R.M. s tým, že konkurzná odmena bola určená vo výške 51 401,45 Eur (1 548 520 Sk). Vo zvyšku námietky veriteľov zamietol.

Súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že proti konečnej správe, predloženej správkyňou dňa 03.10.2007, podali veritelia S., a. s., B. a S., a. s., B. námietky z dôvodu neodôvodnených a neprímerane vysokých výdavkov správkyne. Zároveň namietli aj výšku a výpočet odmeny správkyne, pretože nebola znížená suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie, o pohľadávky proti podstate. Nakoľko námietky boli čiastočne dôvodné, súd určil odmenu správkyne, ktorej špecifikácia sa nachádza na č. l. 378, na sumu 51 401,45 Eur (1 548 520 Sk) a vo zvyšku námietky zamietol.

Proti uzneseniu podala správkyňa konkurznej podstaty včas odvolanie, v ktorom uviedla, že prvostupňový súd pri svojom výpočte odmeny nemal odpočítať od základu odmeny sumu 13 157,64 Eur (396 387 Sk), čím by odmena predstavovala sumu 51 560,78 Eur (1 553 320 Sk). Ďalej poukázala na skutočnosť, že daný konkurz sa spravuje zákonom č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní a odmena správkyne sa vypočítava v zmysle vyhlášky č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní. Nakoľko odmena správkyne je v zmysle ust. § 6 písm. a/ cit. vyhlášky „dvojzložková“, základ odmeny tvorí suma získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov. Suma zo speňažovania konkurznej podstaty je vo výške 451 504,85 Eur (13 602 035 Sk), tzn., že odmena správkyne je vo výške 51 560,78 Eur (1 553 320 Sk). Druhým samostatným základom je čiastka určená na uspokojenie veriteľov, a to vo výške 317 878,24 Eur (9 576 400 Sk), ako vyplýva z konečnej správy zo dňa 18.9.2007, tzn., že odmena správkyne je vo výške 48 013,68 Eur (1 446 460 Sk). Dokopy odmena správkyne podľa takéhoto výpočtu predstavuje sumu 99 574,45 Eur (2 999 780 Sk). Správkyňa vo svojom podaní navrhla odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd určuje odmenu správkyne na 99 574,45 Eur (2 999 780 Sk). V ostatných častiach sa uznesenie ponecháva v platnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Podľa ust. § 8 ods. 3 ZKV, správca má nárok na náhradu výdavkov a na odmenu. Dohody správcu s úpadcom alebo veriteľmi o odmene sú neplatné.

Podľa ust. § 6 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 493/1991 Zb., základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty tvorí suma, ktorá bola v konkurze získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu.

Podľa ust. § 6 ods. 3 cit. vyhlášky, sumou určenou na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu (odsek 1 písm. a/), sa rozumie suma príjmov, ktoré získal správca pri výkone funkcie iným spôsobom ako speňažením konkurznej podstaty, znížená o pohľadávky proti podstate.

Podľa ust. § 31 ods. 3 písm. a/ ZKV, pohľadávkami proti podstate sú pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu a sú splatné v priebehu konkurzu.

V zmysle ust. § 7 ods. 1 tretí riadok cit. vyhlášky je konkurzná odmena pri dosiahnutí základu na určenie odmeny uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a/ od 10 000 000 Sk do 600 000 000 Sk vo výške 1 510 000 Sk a 120 Sk za každých začatých 10 000 Sk.

Odvolačí súd posúdil podanie ako odvolanie podané z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle ust. § 6 cit. vyhlášky sa odmena správcu konkurznej podstaty vypočíta zo základu, ktorý tvorí suma získaná speňažením konkurznej podstaty a suma určená na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu, pričom od sumy určenej na uspokojenie veriteľov získanej pri výkone funkcie je nutné odpočítať pohľadávky proti podstate. Z takto určeného základu odmeny sa v zmysle ust. § 7 ods. 1 cit. vyhlášky vypočíta konečná odmena správcu konkurznej podstaty.

Správkyňa konkurznej podstaty vo svojom podaní správne uviedla, že ide o tzv. „dvojzložkovú“ odmenu, pričom špecifikovala jej zložky, avšak pri výpočte odmeny nesprávne použila ust. § 6 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky. Podľa odvolateľky základ pre určenie odmeny predstavuje suma získaná speňažením konkurznej podstaty vo výške 451 504,85 Eur (13 602 035 Sk) a suma určená na uspokojenie veriteľov vo výške 317 878,24 Eur (9 576 400 Sk). Samotná odmena správkyne by potom bola vo výške 99 574,45 Eur (2 999 780 Sk).

Ako vyplýva z konečnej správy, predloženej prvostupňovému súdu dňa 03.10.2007, v danom konkurznom konaní bol po 6 ponukových kolách predaný majetok úpadcu, t. j. podnik, za čiastku 365 133,11 Eur (11 000 000 Sk). Uvedená suma predstavuje sumu, ktorá bola získaná speňažením konkurznej podstaty, preto nemožno súhlasiť s odvolateľkou, že prvá zložka základu odmeny bola vo výške 451 504,85 Eur (13 602 035 Sk). Čiastka 451 504,85 Eur (13 602 035 Sk) v sebe zahŕňa aj druhú zložku základu odmeny, avšak bez zníženia pohľadávok proti podstate.

Prenájomom hospodárskej budovy úpadcu, skladov, dielní a garáží, nachádzajúcich sa v S., bol do konkurznej podstaty získaný výnos vo výške 83 756,72 Eur (2 523 255 Sk). Ďalšie príjmy tvorili podmienky predaja vo výške 2 310,30 Eur (69 600 Sk), úroky vo výške 208,46 Eur (6 280 Sk) a vrátka súdneho poplatku vo výške 96,26 Eur (2 900 Sk). Takto získané finančné prostriedky, spolu vo výške 86 371,74 Eur (2 602 035 Sk), tvoria druhú zložku odmeny, t. j. sumu určenú na uspokojenie veriteľov, ktorá bola získaná pri výkone funkcie správcu. Predmetnú sumu je však potrebné v zmysle ust. § 6 ods. 3 cit. vyhlášky znížiť o pohľadávky proti podstate, napr. o náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty,

daň z pridanej hodnoty, ostatné daňové pohľadávky, spotrebné dane, clo, poplatky, tak ako to správne urobil súd prvého stupňa.

Druhú zložku odmeny síce tvorí suma určená na uspokojenie veriteľov, avšak nejde o sumu, z ktorej majú byť podľa konečnej správy veriteľa skutočne uspokojení, ale o sumu príjmov, ktoré správca získal pri výkone funkcie iným spôsobom ako speňažovaním konkurznej podstaty.

Ak by sa odmena počítala spôsobom uvedeným v odvolaní, správkyňa by bola vyplatená suma o 48 013,68 Eur (1 446 460 Sk), vyššia ako jej v skutočnosti patrí, čím by došlo k zníženiu prostriedkov určených na uspokojenie veriteľov a tým k ich ukráteniu o značnú sumu.

Nakoľko súd prvého stupňa pri určení výšky odmeny správkyne konkurznej podstaty nepochybil, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 5. mája 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová