

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 25. júna 2014 v Bratislave v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. Z. P.** pre pokračovací obzvlášť závažný zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 24. júna 2013, sp. zn. PK-2T 19/2012, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Predsedníčka senátu Špecializovaného trestného súdu uznesením z 24. júna 2013, sp. zn. PK-2T 19/2012, podľa § 70 ods. 1 Tr. por. po predchádzajúcom napomenutí uložila obžalovanému Ing. Z. P. poriadkovú pokutu vo výške 400 €. S poukazom na § 253 ods. 9 a § 70 ods. 1 Tr. por. jej uloženie zdôvodnila tým, že obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní v procese dokazovania počas vykonávania konfrontácie so svedkom S. správal voči tomuto útočne a urážlivo, svojím svojvoľným prejavom prerušil jeho výpoveď, a to i napriek tomu, že bol súdom na neprípustnosť takého správania predtým napomenutý. Pokiaľ ide o výmeru poriadkovej pokuty, tak tu bolo prihliadnuté ako na význam a dôležitosť vykonávaného procesného úkonu pre správne a spravodlivé rozhodnutie, tak na majetkové pomery obžalovaného.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný Ing. Z. P. sťažnosť (zv. XIII, č. I. 3925, 3962-3964), v ktorej uviedol nasledovné: *„Z odôvodnenia napadnutého uznesenia ... nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 70 ods. 1 Tr. por. Pokiaľ je uvedené, že som sa mal správať urážlivo nie je vymedzené slovné spojenie, ktoré*

*som mal použiť a ktoré mohlo uraziť svedka J. S.. Subjektívny názor o útočnosti môjho správania nie je takou okolnosťou, ktorá môže odôvodniť uloženie poriadkovej pokuty vo výške 400,- Euro. Pokiaľ z mojej strany došlo k tomu, že som svedkovi ľudovo povedané „skočil do reči“ bol to spôsobené tým, že senát Špecializovaného trestného súdu nám neudeloval v rámci konfrontácie slovo, ale nás nechal vysvetľovať si vec priamym dialógom. Keďže som pocítil potrebu reagovať na tvrdenia J. S., s ktorým som nesúhlasil, tak som reagoval okamžite nečakajúc až sa prejde k inej téme. Rovnako som nemal možnosť robiť si o jeho tvrdeniach poznámky, keďže som musel byť podľa inštrukcie súdu otočený tvárou v tvár k svedkovi a hľadieť mu do očí. Vzhľadom k tomu som mal obavu, že zabudnem ako som chcel na jeho aktuálne tvrdenie reagovať. Je pravda, že som uviedol svedkovi, že klame a vymýšľa si, avšak moje tvrdenie som podložil argumentom z ktorého jasne vyplynul rozpor tvrdenia svedka S. s objektívnou skutočnosťou.“*

Na základe vyššie uvedeného preto záverom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a súčasne aby Špecializovanému trestnému súdu uložil vo veci znovu konať a rozhodnúť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne zistiac, že sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť ako i konanie tomuto výroku predchádzajúce, pričom dospel k takému záveru, že podaná sťažnosť **je dôvodná.**

Podľa § 253 ods. 9 Tr. por. predseda senátu dbá, aby proti nikomu neboli prednášané urážlivé výroky alebo zjavne neodôvodnené a s vecou nesúvisiace obvinenia. Ak sa obžalovaný, poškodený a zúčastnená osoba alebo ich splnomocnenci, svedok alebo znalec takých vyjadrení dopustí, môže mu byť uložená poriadková pokuta. Ak sa takého konania dopustí obhajca alebo prokurátor, predseda senátu môže podať príslušnému orgánu podnet na začatie trestného stíhania alebo disciplinárneho konania alebo uloží poriadkovú pokutu.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve

alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Najvyšší súd si pozorne vypočul príslušnú časť zvukového záznamu z hlavného pojednávania konaného 24. júna 2013 a zistil, že ku konfrontácii medzi obžalovaným Ing. P. a J. S. podľa § 125 Tr. por. došlo na návrh obžalovaného s tým, že predsedníčka senátu poverila jej vykonaním obžalovaného prostredníctvom obhajcu. Ešte predtým však oboch konfrontujúcich poučila o tom, konfrontácia prebieha tak, že sa budú rozprávať navzájom, hľadieť si do očí, navzájom si klásť otázky a súd ich bude pritom pozorovať.

Potom, čo počas prebiehajúcej konfrontácie obžalovaný zvýšeným hlasom smerom k svedkovi S. uviedol: „Však preboha si nemôžete stále vymýšľať“, nasledovalo - a treba povedať že celkom oprávnene - jeho upozornenie zo strany súdu, že ak sa bude ešte raz takto útočne a nevhodným spôsobom správať k svedkovi, bude mu uložená poriadková pokuta. Obžalovaný uvedené napomenutie vzal na vedomie a vo vzájomnej konfrontácii sa ukludnil.

O uložení poriadkovej pokuty bolo napokon rozhodnuté na základe toho, že obžalovaný vstúpil do prednesu svedka S., keď hovoril: „*Ja som bol tam v tej Trnave vtedy na tom ...*“ a to konkrétne slovným vyjadrením: „Ja viem.“

K tomu najvyšší súd poznamenáva, že je síce pravdou, že obžalovaný prerušil svedka vo svojom vyjadrení, no nešlo tu z jeho strany o žiadne útočné či nevhodné správanie, ba práve naopak, obžalovaný slovami „*ja viem*“ v podstate súhlasil s tým, čo uvádzal svedok. S poukazom na obsah predchádzajúceho napomenutia ako i skôr daného poučenia ohľadom samotného spôsobu vedenia konfrontácie nemôže byť potom len za takéto skočenie do reči, ktorého sa navyše tesne predtým dopustil i samotný svedok, uložená poriadková pokuta.

Keďže teda v danom prípade neboli pre uloženie poriadkovej pokuty splnené k tomu potrebné zákonné predpoklady, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 25. júna 2014**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová