

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/88/2025
Identifikačné číslo spisu:	6123374245
Dátum vydania rozhodnutia:	24.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6123374245.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35724803, zastúpenej advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53255739, proti žalovanému P. C., narodenému X. o zaplatenie 3.786,59 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 16Csp/37/2023, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 08. apríla 2025 sp. zn. 14CoCsp/3/2025, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 08. apríla 2015 sp. zn. 14CoCsp/3/2025 potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odvolaním žalobkyne napadnutý rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 23. októbra 2014 č. k. 16Csp/37/2023-138. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

1.1. Odvolací súd uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zaplatenia žalovanej sumy titulom splnenia záväzku v zmysle zmluvy, pričom postupca ako právny predchodca žalobkyne dňa 06. júna 2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobkyňa sa domáhala voči žalovanému zaplatenia peňažného nároku s tvrdením o predčasnom zosplatnení spotrebiteľského úveru na základe neplnenia zmluvných povinností zo strany žalovaného. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa v konaní nepreukázala dodržanie podmienok v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, z dôvodu ktorého nedošlo k platnému mechanizmu zosplatnenia dlhu. Odvolací súd zároveň považoval za správny záver súdu prvej inštancie, že v posudzovanom prípade nebola splnená podmienka postúpenia pohľadávky, ktorá sa stala splatnou pred konečným termínom splatnosti. Odvolací súd mal za to, že v konaní nebolo zo strany žalobkyne preukázané naplnenie zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa 30. júna 2025, pričom prípustnosť dovolania vyvodzovala z ustanovení § 420 písm. f), § 421 ods. 1 písm. b) a § 421 ods. 1

písm. c) CSP.

3. Žalovaný sa k dovolaniu žalobkyne písomne nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Najvyšší súd z verejne dostupných údajov uverejnených v Obchodnom vestníku zistil, že dňa 04. júna 2025 Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 3Odk/168/2015 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného, ustanovil za správcu B. a súčasne rozhodol o oddĺžení žalovaného tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku uverejnené 11. júna 2025.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZKR).

7. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c ZKR), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d ZKR), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

8. Podľa § 166b ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a/ príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b/ príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c/ pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d/ zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e/ peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f/ trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára (ods. 1). Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky (ods. 2).

9. Procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu podľa štvrtej časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii je, že súd je povinný konania uvedené v ustanovení § 167e ods. 1 ZKR bez zbytočného odkladu zastaviť. Žalobkyňa si žalobným návrhom uplatnila voči žalovanému pohľadávku (sumu 3.786,59 eura s príslušenstvom z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 23. septembra 2019), ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a) ZKR) a žalovaný bol zároveň zbavený všetkých dlhov vzniknutých pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného nastali účinky vyhláseného konkurzu a súčasne účinky rozhodnutia o oddĺžení žalovaného, ako aj skutočnosť, že žalobkyňa si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, boli dané zákonné predpoklady na zastavenie predmetného konania v

zmysle ustanovenia § 167e ods. 1 ZKR. Na základe uvedeného preto dovolací súd konanie podľa ustanovenia § 167e ods. 1 ZKR zastavil (obdobne 8Cdo/26/2023).

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.