

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V. R. Žarnovica**, S. č. X. zastúpeného Mgr. **V. Š.** advokátom so sídlom v Žarnovici, M. č. X. proti žalovanému **P. B. B. Hliník nad Hronom**, S. zastúpenému JUDr. **D. K.** advokátom so sídlom v Žiari nad Hronom, S. č. X. o **zaplatenie 40 000 Sk s príslušenstvom**, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41 Cob/133/07 zo dňa 27. apríla 2007, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Dovoláním napadnutým uznesením odvolací súd zastavil odvolacie konanie. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku v sume 1 800 Sk žalovanému.

V odôvodnení uviedol, že súd vyzval žalovaného výzvou, ktorá mu bola doručená dňa 12. apríla 2007, aby v lehote 10 dní pod zaplatil súdny poplatok vo výške 2 000 Sk za podané odvolanie, a to pod následkom zastavenia konania. Súd zistil, že žalovaný zaplatil súdny poplatok v stanovenej výške dňa 24. apríla 2007, t. j. po stanovenej lehote.

Keďže žalovaný nezaplatil súdny poplatok za podané odvolanie s jeho podaním a neurobil tak ani dodatočne v súdom stanovenej lehote, odvolací súd podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov konanie zastavil.

V súlade s ustanovením § 11 ods. 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch vrátil žalovanému zaplatený súdny poplatok krátený o 200 Sk.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktoré Najvyšší súd SR uznesením, vydaným pod sp. zn. 3 Obdo 28/2007 zo dňa 23. apríla 2008 odmietol s poukazom na skutočnosť, že žalovanému postupom súdu prvého stupňa nebola odňatá možnosť konať pred súdom, keďže mal možnosť aktívne sa podieľať na priebehu konania a vykonávať procesné úkony. Odvolací súd by jeho odvolanie prejednal, ak by splnil zákonom stanovenú podmienku zaplatiť súdny poplatok v stanovenej lehote. K odňatiu možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ preto nedošlo.

Na základe sťažnosti, podanej žalovaným Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom č. III. ÚS 236/08-23 zo dňa 21. januára 2009 rozhodol, že základné právo P. – B. na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obdo 28/2007 z 23. apríla 2008 porušené bolo. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obdo 28/2007 z 23. apríla 2008 zrušil a vec vrátil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie.

V odôvodnení nálezu poukázal na obsah čl. 124, čl. 127 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Povinnosťou najvyššieho súdu ako dovolacieho súdu bolo vychádzať nielen z platných právnych predpisov v relevantnom čase, ale vykonať taký ústavný konformný výklad zákonných noriem / v zmysle čl. 152 ods. 4 ústavy /, ktorý by vychádzal zo splnenia podmienok na odvolacie konanie vrátane zovšeobecnenia praxe iných senátov najvyššieho súdu.

V dôsledku uznesenia Krajského súdu sp. zn. 41 Cob/133/07 z 27. apríla 2007, ktorým bolo odvolacie konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, došlo k odňatiu možnosti sťažovateľovi konať pred súdom. Takýto postup a spôsob rozhodnutia krajského súdu bol formalistický, opomínajúci skutočný účel splnenia poplatkovej povinnosti. Nesprávnym zastavením konania o návrhu sťažovateľa mu krajský súd zabránil, aby bol jeho návrh meritórne posúdený, čím mu odňal právo domáhať sa súdnej ochrany, zaručené v ustanovení čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru. Svojim konaním krajský

súd naplnil dovolací dôvod podľa § 237 písm. f/ O. s. p. preto, ak najvyšší súd uznesením sp. zn. 3 Obdo 28/2007 z 23. apríla 2008 odmietol dovolanie sťažovateľa, ktorý ho podal z dôvodu odňatia možnosti konať pred súdom, porušil tým základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v ďalšom konaní prejednal vec v zmysle § 56 ods. 6 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky a konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, ako aj § 10a ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je dôvodné.

Napadnutým uznesením odvolací súd zastavil odvolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v stanovenej lehote. Vzhľadom na výrok napadnutého uznesenia odvolacieho súdu je zrejmé, že prípustnosť dovolania proti nemu by prichádzala do úvahy iba v prípade, ak by bol daný niektorý z dovolacích dôvodov, taxatívne uvedených v § 237 O. s. p. Existenciu takéhoto dôvodu súd zisťuje z úradnej povinnosti. Okrem iného ide o prípad, keď bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom, ktorým dôvodom aj žalovaný odôvodňuje prípustnosť dovolania.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký postup súdu, ktorým bola účastníkovi znemožnená realizácia tých procesných práv, ktoré mu zákon priznáva.

V danom prípade odvolací súd zastavil odvolacie konanie z dôvodu, že žalovaný zaplatil súdny poplatok za podané odvolanie po uplynutí lehoty, stanovenej vo výzve na jeho zaplatenie, a to dňa 24. apríla 2007. O zastavení odvolacieho konania rozhodol odvolací súd dňa 27. apríla 2007. Žalovaný síce zaplatil súdny poplatok po uplynutí súdom stanovenej lehoty, ale v čase, keď rozhodoval odvolací súd, bol už súdny poplatok zaplatený, v dôsledku čoho zákonom stanovená podmienka bola splnená a nebol dôvod na zastavenie odvolacieho konania. Postupom odvolacieho súdu bola preto žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 1, 2 O. s. p. rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom sa rozhodne aj o trovách dovolacieho konania / § 243b ods. 5 O. s. p.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. augusta 2009

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: L.