

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. A.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu S., s.r.o. „v konkurze“, P., IČO: X., P. proti žalovanému: **S., s.r.o., X.**, IČO: X., **o neúčinnosť právneho úkonu s povinnosťou vrátenia majetku do konkurznej podstaty a vydanie výťažku z predaja**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. júla 2008, č. k. 35 Cbi 153/2005-107, takto

### r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. júla 2008, č. k. 35 Cbi 153/2005-107 sa **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 7. júla 2008, č. k. 35 Cbi 153/2005-107 uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 30 125,-- Sk.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil v plnom rozsahu z týchto dôvodov:

Žalobca podal na súd žalobu 15. decembra 2005, ktorou sa domáhal práva - určenia neúčinnosti Kúpnej zmluvy č. 02/2002/KZ zo 16. decembra 2002, zároveň sa domáhal vydania všetkých hnutelných vecí, ktoré boli predmetom uvedenej kúpnej zmluvy a v prípade, že by žalovaný nemohol fakticky vrátiť predmetné hnutelné veci do konkurznej podstaty, navrhol vydanie výťažku z nevydaných vecí.

Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že 7. januára 2006 uhradil súdny poplatok vo výške 3 000,-- Sk za podanú žalobu na základe výzvy súdu prvého stupňa, a preto žalobca podal proti uzneseniu súdu prvého stupňa odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa zák. č. 71/1992 Zb. v znení platnom v čase podania žaloby, t. j. k 15. decembru 2005 - poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu (§ 2 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov platných k 15. decembru 2005 - ďalej len ZSP).

V ust. § 5 ods. 1 ZSP je ustanovené, že poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, pričom splatnosť poplatku je podľa ust. § 8 ods. 1 ZSP daná vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa sadzobníka súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb - a to spoločnej poznámky k položkám 1 a 2 - bodu 1 - na určenie ceny predmetu konania pri návrhu na určenie vlastníctva, poplatok sa vyrúbi z ceny predmetu, ku ktorému sa má vlastníctvo určiť.

Žalobkyňa žalobou z 15. decembra 2005 žiadala vysloviť neúčinnosť právneho úkonu. Za tento návrh zaplatila podľa položky 2 písm. b) súdny poplatok vo výške 3 000,-- Sk. Žalobkyňa však žalobou z 15. decembra 2005 žiadala i o vrátenie majetku, resp. výťažku z neho, ktorý bol predmetom Kúpnej zmluvy 02/2002/KZ zo 16. decembra 2002, t. j. 1303 vecí - strojov, zariadení, náradia a inventár.

Za tento návrh sa platí súdny poplatok z ceny týchto hnutel'ných vecí, a to 5% z ceny predmetu konania, najmenej 500,-- Sk.

Prvostupňový súd vyrubil súdny poplatok napadnutým uznesením 7. júla 2008, t. j. v lehote do 3 rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným (§ 13 ods. 1 ZSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 31. októbra 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.