

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávneného: **KOMPLET, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Trebišovská 3, IČO: 35 724 901, proti povinnej **C. K.**, bývajúcej v B., **o vymoženie 269,83 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 3Er 204/2008, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. februára 2009 sp.zn. 15 CoE 196/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I uznesením z 18. apríla 2008 č.k. 3 Er 204/2008-22 námietky povinnej proti upovedomeniu o začatí exekúcie zamietol a povinnej uložil zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I titulom náhrady súdneho poplatku za konanie súdu o námietkach proti exekúcii poplatok v sume 2 000,- Sk, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia. Proti uvedenému uzneseniu podala povinná odvolanie.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 26. februára 2009 sp.zn. 15 CoE 196/2008 odvolanie povinného odmietol podľa § 218 ods. 1, písm. c/ O.s.p., keď smerovalo proti uzneseniu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla povinná dovolaním.

Okresný súd Bratislava I uznesením 10. júla 2013, č.k. 3 Er 204/2008-108 návrh povinnej na ustanovenie advokáta zamietol, keď dospel k záveru, že v prípade povinnej sa jedná o bezúspešné bránenie si práva. Krajský súd v Bratislave uznesením z 21. mája 2014 sp.zn 18 CoE 445/2013 odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Následne Okresný súd Bratislava I (po vrátení veci najvyšším súdom ako predčasne predloženej) uznesením zo 16. januára 2015, č.k. 3 Er 204/2008-119 vyzval povinnú, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne odstránila vady dovolania zo 4. mája 2009 tak, že pokiaľ nemá právnické vzdelanie, označí advokáta, ktorý ju zastupuje v dovolacom konaní a doručí súdu plnomocenstvo podpísané povinnou a splnomocneným advokátom, ktoré oprávňuje advokáta k zastupovaniu povinného v dovolacom konaní. Zároveň povinnú poučil v zmysle § 30 O.s.p.

Povinná v odpovedi na výzvu súdu z 11. februára 2015 uviedla, že právnické vzdelanie nemá a nebude platiť právnikov, ako aj, že nepotrebuje z Centra právnej pomoci právnu radu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolateľka nemá právnické vzdelanie a nepožiadala Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Dovolateľka napriek poučeniu podľa § 241 ods. 1 O.s.p. o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní uvedený procesný nedostatok neodstránila (nepredložila plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní). Vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľky zostal neodstránený, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania sa najvyšší súd nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s ustanoveniami § 224 ods. 1 a 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. mája 2016

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová