

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/122/2020
Identifikačné číslo spisu:	3119202985
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:3119202985.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ N. Q., bytom B., R. XXX/XX, 2/ N. I., bytom U. U., A. H. XXX/XX, 3/ V. N. I., bytom U. U., F. XXX/XX, 4/ Z. M., bytom U. U., R. XXX/X, 5/ C. D., bytom T. S., K. XXX/XX, 6/ Z. D., bytom U. U., D. XXX/X, 7/ N. C., bytom U. U., Š. G. X/X, 8/ I. H., bytom U. U., R. XXX/XX, 9/ V. N. I., bytom U. U., G. XXX/XX, 10/ Z. S., bytom U., Staničná 9, zastúpenej I. D. S., bytom U., G. 9, proti žalovaným 1/ Mestskému úradu Nová Dubnica, so sídlom v Novej Dubnici, Trenčianska 45/41, 2/ Okresnému úradu Trenčín, odbor opravných prostriedkov, so sídlom v Trenčíne, Hviezdoslavova 3, o neúplnom podaní žalobcov, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 27S/1/2019, o dovolaní žalobcov 2/ a 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. júla 2019 sp. zn. 17Co/136/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. júla 2019 sp. zn. 17Co/136/2019 potvrdil napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín (ďalej len „prvostupňový súd“ alebo „súd prvej inštancie“) z 20. júna 2019 č. k. 27S/1/2019-54, ktorým súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcov z 10. apríla 2019 označené ako „občianska žaloba“, vedené pod sp. zn. 27S/1/2019, z dôvodu, že žalobcovia v súdom stanovenej lehote neodstránili vytknuté nedostatky podania, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať, pričom boli o následkoch nedoplnenia svojho podania poučení. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je petit žaloby nezrozumiteľný, z obsahu žaloby nie je zrejmé, čo sa ňou sleduje, teda o čom presne by mal súd rozhodnúť tak, aby bolo vydané rozhodnutie materiálne vykonateľné.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali dovolanie žalobcovia 2/ a 3/ (ďalej aj „žalobcovia“ alebo „dovolatelia“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného

sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcov vyplýva, že dovolatelia nemajú právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP).

8. Vzhľadom k tomu, že dovolatelia nie sú v dovolacom konaní zastúpení tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci boli o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučení, najvyšší súd ich dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.