

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. V. V.**, vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 1 T19/99, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. augusta 2008 o návrhu predsedu senátu Krajského súdu v Trenčíne na predĺženie lehoty trvania väzby obžalovaného, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 71a ods. 1, ods.2, § 71 ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 lehota trvania väzby u obžalovaného

Ing. V. V., nar. X. v N. P., trvale bytom P., Ul. R. č.X., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby v Leopoldove

s a p r e d l Ź u j e d o 15. decembra 2008.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5. februára 2003, sp. zn. 1 T 19/99 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. júna 2005, sp. zn. 4 To 41/03, bol Ing. V. V. uznaný vinným zo spáchania pokusu trestného činu vraždy podľa § 8 ods. 1k § 219 ods. 1 Tr. zák. a pre pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31. augusta 1999 ako aj pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v častiach I a II (v bodoch 1-8) výrokovej časti vyššie citovaného rozsudku najvyššieho súdu.

Za to mu bol podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jedenásť rokov so zaradením pre

výkon trestu do III. nápravno-výchovnej skupiny (§ 39a ods. 2 písm. c/ Tr. por.). Súčasne mu bol podľa § 55 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložený aj trest prepadnutia vecí a to pištole ČZ vzor 83, kal. 7,65 mm a 87 kusov nábojov toho istého kalibru a bolo rozhodnuté aj o náhrade škody.

Hlavné pojednávanie na Krajskom súde v Trenčíne ako aj odvolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky bolo v zmysle § 302 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 vykonané ako konanie proti ušlému.

V nadväznosti na to obžalovaný Ing. V. na základe medzinárodného zatykača vydaného Krajským súdom v Trenčíne bol dňa 1. júna 2006 zadržaný políciou v Českej republike a následne vzatý do predbežnej väzby. Na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Krajským súdom v Trenčíne dňa 28. júna 2006 bol potom opakovane vzatý do predbežnej väzby.

Krajský súd v Brne uznesením zo dňa 24. septembra 2007, sp. zn. 1 Nt 218/2006, v spojení s uznesením Vrchného súdu v Olomouci zo dňa 14. februára 2008, sp. zn. 2 To 125/2007, bol Ing. V. vydaný na výkon trestu odňatia slobody na Slovensko, s podmienkou, že Slovenská republika poskytne tomuto možnosť požiadať o obnovu konania a umožní mu prítomnosť na súdnom konaní. Súčasne bolo rozhodnuté, že predbežná väzba sa premenila na väzbu extradičnú.

Na základe uvedených rozhodnutí justičných orgánov Českej republiky bol menovaný dňa 5. marca 2008 vydaný na výkon trestu odňatia slobody.

Následne uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12. mája 2008, sp. zn. 1 T 19/99 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11. júna 2008, sp. zn. 1 Tost 7/2008, podľa § 495 ods. 4 písm. b/ Tr. por. bol odsudzujúci rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5. februára 2003, sp. zn. 1 T 19/99 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. júna 2005, sp. zn. 4 To 41/03, zrušený v celom rozsahu (v bode I) a podľa toho istého ustanovenia Trestného poriadku, ustanovenia § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov ustanovenia § 71 ods. 2 písm. a/ Tr. por. bol Ing. V. V. vzatý do výkonu väzby,

s tým, že väzba začína dňom jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (v bode II).

V nadväznosti na to predseda senátu Krajského súdu v Trenčíne podal dňa 28. júla 2008, t.j. viac ako 10 dní pred skončením lehoty trvania väzby obžalovaného Ing. V. V. v zmysle § 71a ods. 3 Tr. por. najvyššiemu súdu návrh na predĺženie lehoty trvania jeho väzby, a to do 15. decembra 2008. Svoj návrh odôvodnil tým, že dôvody väzby u obžalovaného, pre ktoré bol vzatý do výkonu väzby, aj naďalej trvajú, pričom jeho prepustením na slobodu hrozí, že dosiahnutie účelu trestného konania bude zmarené alebo podstatne sťažené.

Obžalovaný vo svojom písomnom vyjadrení vyjadril názor, že väzbu je možné predĺžiť automaticky a preto niet dôvodu, aby o tejto veci najvyšší súd rozhodoval. Súčasne vyjadril pochybnosti nad aplikáciou ustanovení o lehotách väzby Trestného poriadku č. 141/1961 Zb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsahu vzťahujúcom sa k predloženému návrhu predsedu senátu krajského súdu preskúmal spisový materiál a zistil, že v danom prípade sú splnené u obžalovaného Ing. V. V. všetky zákonné podmienky na predĺženie lehoty trvania väzby podľa § 71 ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006.

Obžalovaný bol v danej veci vzatý do výkonu väzby uznesením Okresného súdu v Trnave, sp. zn. Tpr 10/93 zo dňa 17. januára 1993 a to dňom 16. januára 1993 (v tom čase spoločne trestne stíhaný aj pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné). Uznesením Krajského prokurátora v Bratislave zo dňa 25. júna 1993 č. 2 Kv 18/93, bol obžalovaný z väzby prepustený na slobodu.

Následne uznesením Okresného súdu v P. zo dňa 17. marca 1995, sp. zn. Tp 11/1995, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. marca 1995 sp. zn. 9 Tpo 117/95, bol obžalovaný opätovne vzatý do väzby so začatím jej plynutia dňom 16. marca 1995 a rozhodnutím Krajského súdu

v Banskej Bystrici zo dňa 7. októbra 1996 sp. zn. 3 T 78/95, z dôvodu uplynutia dvojročnej lehoty jej trvania bol z tejto väzby tým istým dňom prepustený.

Po zrušení odsudzujúcich rozsudkov uznesením zo dňa 12. mája 2008, sp. zn. 1 T 19/99, Krajský súd v Trenčíne súčasne rozhodol o vzatí Ing. V. do väzby (§ 495 ods. 4 písm. b/ Tr. por.) a to z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Podľa § 71a ods. 1, ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, opätovná väzba podľa § 67 ods. 3 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (ktoré je obsahovo totožné s ustanovením § 71 ods. 2 písm. a/ Tr. por.) v prípravnom konaní a v konaní pred súdom môže trvať najviac tri mesiace. Ak vo veci už vykonaná väzba spolu s väzbou podľa tohto ustanovenia presiahne lehoty uvedené v § 71 ods. 1 alebo 2 a pre obťažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov nebolo možné trestné stíhanie v tejto lehote skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, postupuje sa podľa ustanovení § 71 ods. 1 až 9.

Treba súhlasiť s názorom prvostupňového súdu, že pokiaľ ide dôvody tzv. útekovej väzby obžalovaného Ing. V. V., aj v tomto štádiu konania sú jej dôvody naďalej podopreté konkrétnymi skutočnosťami, ktoré vyplývajú najmä z okolností jeho pobytu mimo svojho trvalého bydliska, na území iného štátu. Obžalovaný je trestne stíhaný pre závažnú trestnú činnosť násilnej a majetkovej povahy. Z obsahu trestného spisu je nepochybné, že sa vyhýbal trestnému konaniu tým, že dlhodobo zdržiaval mimo svojho trvalého bydliska.

Pre vyhýbanie sa trestnému stíhaniu pobytom v cudzine muselo byť trestné stíhanie vykonané ako proti ušlému (§ 302 - § 306 Tr. por. účinného do 1. januára 2006) a do väzby bol vzatý podľa § 495 ods. 4 písm. b/ Tr. por. po jeho vydaní justičnými orgánmi Českej republiky po jeho zadržaní na jej území na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu.

Vzhľadom na uvedené konkrétne okolnosti aj podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky aj naďalej trvá obava z konania obžalovaného uvedeného

v § 67 ods. 3 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006, teda že v prípade prepustenia z väzby na slobodu utečie alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu alebo že sa nebude zdržiavať na adrese uvedenej orgánom činným v trestnom konaní, nebude preberať zásielky alebo nebude rešpektovať príkazy orgánov činných v trestnom konaní.

Vzhľadom na uvedené objektívne okolnosti existuje dôvodná obava, že prepustením obžalovaného na slobodu by došlo k podstatnému sťaženiu dosiahnutia účelu trestného stíhania, ktorým je čo najrýchlejšie a zákonu zodpovedajúce prejednanie trestnej veci. Trestné konanie nemohlo byť doposiaľ právoplatne ukončené ani v lehote doposiaľ trvajúcej väzby z objektívnych dôvodov .

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky, podľa § 71a ods.1, ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 predĺžil lehotu trvania väzby u obžalovaného Ing. V. V. aj s prihliadnutím na potreby ďalšieho konania, a to do 15. decembra 2008.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 11. augusta 2008

JUDr. Jozef K a n d e r a, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: