

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Juraja Klimenta v trestnej veci proti obvinenému **Ing. J. Z. a spol.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 28. augusta 2012 v Bratislave o sťažnosti obvineného T. B. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu zo 16. augusta 2012, sp. zn. Tp 85/2011, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného T. B. **sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým uznesením sudca pre prípravné konanie podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného B. o prepustenie z väzby.

Proti uzneseniu podal obvinený sťažnosť ústne do zápisnice, ktorú odôvodnil písomným podaním obhajcu.

V dôvodoch sťažnosti namieta, a to ako z hľadiska dôvodnosti podozrenia zo spáchania činu, tak aj z hľadiska pretrvávania väzobných dôvodov, nesúladi napadnutého rozhodnutia so zákonom a jeho nevysporiadanie sa s dôvodmi žiadosti o prepustenie z väzby (čo je v dotknutom podaní bližšie špecifikované).

Žiada, aby ho nadriadený súd prepustil z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) na základe podanej sťažnosti vec preskúmal v rozsahu podľa § 192 ods. 1 Tr. por. a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa rozhodol vecne správne a v súlade so zákonom, a to aj z hľadiska postupu pri rozhodovaní o žiadosti o prepustenie z väzby. Opakovať jeho rozvinuté a konkrétne argumenty by bolo nadbytočné.

K sťažnostným námietkam je potrebné uviesť nasledovné:

Sudca pre prípravné konanie dostatočne odôvodnil, prečo podozrenie zo spáchania činu nepominulo ani na základe znaleckého posudku predloženého obžalovaným, aj keď sa v posudku prezentované argumenty o trhovej použiteľnosti produktu „webka-info“ budú musieť v ďalšom priebehu konania preskúmať.

Pokiaľ obvinený nechápe, v čom má spočívať účasť jeho osoby na predmetnej trestnej činnosti, je potrebné uviesť, že tá vyplýva už z uznesenia o vznesení obvinenia. Ak išlo o týmto uznesením predpokladanú koordinovanú činnosť zločineckej skupiny, zameranú na neoprávnené uplatňovanie odpočtu dane z pridanej hodnoty, jej neodmysliteľnou súčasťou muselo byť obstaranie (teda v konkrétnych súvislostiach vytvorenie) produktu, ktorý bol na tento účel určený a použitý (a ktorý mal takto zabezpečiť sťažovateľ).

Konanie o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe nemá charakter konania o odvolaní proti rozsudku, pričom vo veci ani nebola podaná obžaloba. Napadnuté uznesenie je v tomto smere (materiálna podmienka väzby) dostatočne konkrétne a aktuálne, a to aj vo vzťahu k vývoju dokazovania (vrátane reakcie na medzitýmne svedecké výpovede, na ktoré poukazuje žiadosť o prepustenie z väzby).

Rovnako pokiaľ ide o danosť väzobných dôvodov, napadnutému rozhodnutiu nie je z hľadiska jeho podstaty ani odôvodnenia čo vytknúť.

K argumentom sťažnosti je potrebné uviesť, že pri rozhodovaní o žiadosti o prepustenie z väzby sa nepreskúmava samotné rozhodnutie o vzatí do väzby (čo sťažnosť fakticky požaduje s odôvodnením, že dôvody väzby nikdy neboli dané). Pôvodným rozhodnutím právoplatne konštatované väzobné dôvody však môžu pominúť.

Pojem „konkrétne skutočnosti“ v kontexte interpretácie § 71 ods. 1 Tr. por. je objasnený v napadnutom uznesení, ako aj v predchádzajúcich rozhodnutiach o väzbe v tomto konaní, vrátane rozhodnutí najvyššieho súdu.

Táto okolnosť z hľadiska dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nemusí spočívať v dokonanom kolúznom konaní (napríklad preukázanom ovplyvňovaní svedka pred jeho výsluchom alebo v pokuse o podplácanie orgánov činných v trestnom konaní). Dokonaný dôvod väzby sa požaduje pri opakovanej väzbe podľa § 71 ods. 2 Tr. por.

Pri prvoväzbe postačuje preukázanie konkrétnej skutočnosti, z ktorej vyplýva obava z marenia objasňovania skutočností dôležitých pre rozhodnutie. Táto môže spočívať, ako to súdna prax mnohokrát konštatovala, aj v charaktere trestnej činnosti, ktorá je predmetom konania, ak je podozrenie z jej spáchania aktuálne (čo je v tomto prípade dané). Dokazovanie pokračuje jeho vykonávaním v prípravnej fáze trestného stíhania a obava z ovplyvňovania vyšetrovania, odôvodnená v doterajších rozhodnutiach o väzbe, vrátane napadnutého rozhodnutia, pretrváva.

Vznesenie obvinenia pre korupciu, nastalé v predmetnom konaní (z hľadiska reakcie na uplatnenú sťažnostnú námietku), nie je podmienkou záveru o dôvodnej obave z kolúzie. Táto je navyše predovšetkým vyvolaná výhražným spôsobom komunikácie medzi zainteresovanými osobami. To platí pre dotknutý prípad, aj keď takéto vyhrážky nemožno pripísať priamo obvinenému, čo však ani nezodpovedá jeho postaveniu v hornej vrstve štruktúry zločineckej skupiny, predpokladanému vzneseným obvinením.

Z hľadiska dôvodov preventívnej väzby sa opäť mylí obvinený, keď sa v sťažnosti odvoláva na prezumpciu nevinu vo vzťahu k proti nemu vedeným trestným stíhaniam v iných veciach. Prezumpcia nevinu je síce Trestným poriadkom vo všeobecnosti právne daná, čo však neznamená, že iné, paralelne vedené trestné konanie proti jeho osobe, nie je konkrétnou skutočnosťou, ktorá (najmä vzhľadom na predmet konaní, ktorým je trestná činnosť zameraná na dosiahnutie majetkového prospechu), nezodpovedá dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Naopak, uvedená skutočnosť, opäť v súlade s konštantnou súdnou praxou, dôvod preventívnej väzby výrazne umocňuje. Ide o súbeh konaní, vrátane aktuálneho väzobného, ktorý vyvoláva dôvodnú obavu z ďalšieho páchania trestnej činnosti rovnakého druhu (nemusí vyvolávať istotu jej ďalšieho páchania). Prielomom princípu prezumpcie nevinu je aj samotný inštitút väzby, ktorý je však legálnym, a v konkrétnych súvislostiach aj legitímnym a primeraným prostriedkom na zabezpečenie osoby obvineného v trestnom konaní.

Keďže aj podmienka ďalšieho trvania väzby, spočívajúca v dostatočne intenzívnom postupe orgánov prípravného konania (§ 2 ods. 6 Tr. por.), je splnená, najvyšší súd zamietol sťažnosť obvineného ako nedôvodnú.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 28. augusta 2012**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková