

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Sžo/47/2016  
Identifikačné číslo spisu: 5014200414  
Dátum vydania rozhodnutia: 04.04.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5014200414.3

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a členov senátu JUDr. Nory Halmovej (sudca spravodajca) a JUDr. Petry Príbelskej PhD., v právnej veci žalobcu: P., zastúpený: JUDr. Milan Klobušiak, advokát, Š. Moyzesa 7, Ružomberok proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline, so sídlom Kuzmányho 26, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. CPZA-OP-17-007/2014 zo dňa 5. februára 2014, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/69/2014-120 zo dňa 18. mája 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/69/2014-120 zo dňa 18. mája 2016 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým rozsudkom č. k. 21S/69/2014-120 zo dňa 18.05.2016 Krajský súd v Žiline žalobu zamietol a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie žalovaného č. CPZA-OP-17-007/2014 zo dňa 05.02.2014 v spojení s personálnym rozkazom riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku č. 133/2013 zo dňa 16.12.2013 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bol žalobca podľa § 33 ods. 1 ustanovený do funkcie vyšetrovateľ (27786) oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Krajského riaditeľstva PZ v Žiline. Žalobca bol súčasne dňa 30.12.2010 personálnym rozkazom riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku pod č. 225 dňom 01.01.2011 ustanovený do funkcie vedúci oddelenia (27785) oddelenia všeobecnej kriminality odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku (ďalej aj „OR PZ v Ružomberku“) služobného úradu Krajského riaditeľstva PZ v Žiline (ďalej aj „KR PZ v Žiline“). Personálnym rozkazom riaditeľa OR PZ v Ružomberku zo dňa 16.12.2013 pod č. 133 dňom 01.01.2014 bol ustanovený podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže

Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 73/1998 Z. z.“) do funkcie vyšetrovateľ (27786) oddelenia vyšetrovania odboru Kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline.

1.2 Krajský súd v Žiline v odôvodnení rozsudku poukázal na ustanovenie § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z., § 33 ods. 2, § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z. z., § 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z. z., § 242 ods. 6, § 247, § 266 ods. 1, § 266 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. a uviedol, že nezistil žiadne dôvody pre zrušenie predmetných rozhodnutí a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 250j ods. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol.

1.3 Krajský súd ustálil, že personálny rozkaz č. 447/2013 zo dňa 13.12.2013, o prevedení žalobcu resp. okrem iných aj žalobcu, podľa ust. § 35 ods. 1 písm. a/ a § 35 ods. 9 Zákona č. 73/1998 Z. z., ktorý bol vydaný pred personálnym rozkazom o ustanovení do funkcie dňa 13.12.2013, mal všetky právne účinky a mohol byť právnym základom pre vydanie personálneho rozkazu nadväzujúceho na uvedené rozhodnutie, ktorý žalobcu do novej funkcie ustanovil personálny rozkaz č. 133 zo dňa 16.12.2013, ktorým bol žalobca podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z., dňom 01.01.2014, ustanovený do funkcie vyšetrovateľ (27786) oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline).

1.4 Na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že proti personálnemu rozkazu č. 447 zo dňa 13.12.2013 bolo podané nakoniec zo strany žalobcu odvolanie a v čase vydania personálneho rozkazu o ustanovení do funkcie tento nebol právoplatný. Krajský súd poukázal na ust. § 242 ods. 6 Zákona č. 73/1998 Z. z., podľa ktorého podanie odvolania nemá odkladný účinok, s výnimkou odvolania proti rozhodnutiam, ktoré sú tu špecifikované. Teda samotným vydaním personálneho rozkazu o prevedení žalobcu a o odvolaní žalobcu z jeho doterajšej funkcie, sa toto rozhodnutie stalo vykonateľným (§ 241 ods. 7 Zákona č. 73/1998 Z. z.) a mohlo byť ako také právnym základom pre vydanie nadväzujúceho rozhodnutia (č. 133 zo dňa 16.12.2013, teda rozhodnutia, ktoré je predmetom tohto súdneho prieskumu v tejto veci). Pre krajský súd bol rozhodujúci podľa § 250i ods. 1 O.s.p. skutkový stav v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Personálny rozkaz č. 447 zo dňa 13.12.2013 o prevedení žalobcu na inú funkciu a o jeho odvolaní z doterajšej funkcie s poukazom na § 35 ods. 1 písm. a/ a § 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z. z. v čase vydania napadnutého prvostupňového rozhodnutia tu existoval, nebol zrušený v inštančnom postupe a riaditeľ OR PZ mohol žalobcu ustanoviť do funkcie podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z.

1.5 Podľa názoru krajského súdu boli splnené zákonné kritéria ustanovenia žalobcu do funkcie podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. Policajta ustanovuje podľa § 33 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. do funkcie príslušný nadriadený. Nariadenie MV č. 174/2010, článok 5, písm. b/ uvádza, že riaditeľ OR PZ ustanovuje podľa § 33 ods. 1, 2 zákona, policajtov do funkcií uvedených v článku 7, ods. 14 a 15. V zmysle článku 7 ods. 15, nadriadený so štvrtým stupňom personálnej právomoci ustanovuje do funkcie policajtov na útvare, ktorý riadi, okrem svojho zástupcu.

1.6 Podľa názoru súdu sa žalovaný správny orgán venoval v odôvodnení rozhodnutia nad rámec aj personálnemu rozkazu č. 447/2013 zo dňa 13.12.2013, pričom poukazoval na personálny rozkaz MV SR č. 313/2013 z 10.11.2013, podľa ktorého došlo k zrušeniu funkcie vedúceho oddelenia všeobecnej kriminality, odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, zároveň sa nanovo zriadila nová funkcia vedúceho operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku. Z personálneho rozkazu č. 313 zo dňa 10.11.2013 bolo zistené, že týmto personálnym rozkazom podpredseda vlády a minister vnútra SR vykonal dňom 01.01.2014 organizačné a systematické zmeny v tabuľke zloženia počtov, vo vzťahu ku Krajskému riaditeľstvu PZ v Žiline - 11500 01, v bode 1 a v bode 2 uložil generálnym riaditeľom, riaditeľom a vedúcim, ktorí obdržia tento personálny rozkaz, aby zabezpečili jeho realizáciu. Prílohou personálneho rozkazu bola aj tabuľka zloženia a počtov, ktorá pre OR PZ v Ružomberku ako organizačnú zložku KR PZ v Žiline zrušila všetky funkcie, ktoré do tohto dátumu existovali, medzi inými aj funkciu vedúceho oddelenia všeobecnej kriminality všeobecnej kriminality odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, ktorej bolo priradené ID 27785. V počtoch ZS je uvedené -1. Ďalšia strana personálneho rozkazu, ktorý sa dotýka OR PZ v Ružomberku preukazuje

zriadenie novej organizačnej štruktúry, pričom v predposlednom stĺpci označený počtom, je označené každé nové miesto - 1. V administratívnom spise sa nachádza aj personálny rozkaz č. 331/2013, ktorým bola doplnená organizačná štruktúra KR PZ v Žiline, OR PZ v Ružomberku odd. vyšetrovania, ktorým bola doplnená organizačná štruktúra o jedno miesto vyšetrovateľa, pričom je možné konštatovať, že obidva tieto personálne rozkazy sa týkali dôvodu na prevedenie a odvolanie žalobcu z funkcie podľa § 35 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 73/1998 Z. z. (personálny rozkaz č. 447/2013 zo dňa 13.12.2013, ktorý nie je predmetom tohto prieskumu), t. j. nie rozhodnutia, ktoré je predmetom tohto súdneho prieskumu.

1.7 Taktiež krajský súd vyhodnotil ako nedôvodnú žalobnú námietku žalobcu vo vzťahu k nedoručeniu personálneho rozkazu č. 133/2013 zo dňa 16.12.2013 vo vzťahu k žalobcovi. Rozhodnutia podľa § 266 ods. 1 a 2 Zákona č. 73/1998 Z. z. sa oznamujú policajtovi vyhlásením ústne, a to oprávneným orgánom. Bolo preukázané, že personálny rozkaz č. 133/2013 bol oznámený v súlade s uvedeným ustanovením zákona, uvedené vzal žalobca na vedomie dňom 18.12.2013, čo vlastnoručne podpísal. Následne sa aj proti predmetnému personálnemu rozkazu podal i odvolanie podaním zo dňa 30.12.2013, ktoré bolo doručené na OR PZ v Ružomberku dňa 02.01.2014. Je tiež potrebné poukázať na to a napokon nebolo v konaní ani sporné a žalobca to napokon ani nenamietal, že pre danú funkciu, do ktorej bol ustanovený napadnutým rozhodnutím spĺňa kvalifikačné predpoklady.

1.8 Pokiaľ žalobca v žalobe poukazoval aj na nedoručenie personálneho rozkazu č. RK PZ č. 447/2013 zo dňa 13.12.2013, ako aj rozkazu č. 313 zo dňa 18.11.2013, tak krajský súd konštatoval, že rovnako táto námietka nemôže byť dôvodná v rámci tohto konania, keďže je zrejmé, že ju mohol vznášať v žalobe, ako bolo už vyššie uvedené pred Krajským súdom v Bratislave v konaní o prieskum personálneho rozkazu č. 447/2013, resp. naň, nadväzujúceho rozhodnutia. Z tohto dôvodu vyhodnotil uvedenú námietku ako nedôvodnú. Nesporné bolo, že žalobca bol personálnym rozkazom č. 447 prevedený podľa § 35 ods. 1, písm. a/ zákona č. 73/1998 Z. z. dňom 01.01.2014, v stálej štátnej službe vo funkcii vedúci oddelenia všeobecnej kriminality, odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline k OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline a zároveň dňom 01.01.2014 bol odvolaný z doterajšej funkcie podľa § 35 ods. 9 zákona dňom 31.12.2013, s tým, že ustanovenie do funkcie dňom 01.01.2014 vykoná riaditeľ OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline. V rámci tohto konania považoval krajský súd za nedôvodnú aj námietku žalobcu o nedostatku právomoci, resp. kompetencie prevádzať žalobcu riaditeľom Krajského riaditeľstva policajného zboru v Žiline, tak ako tomu bolo v predmetnom prípade (personálny rozkaz č. 447/2013 z 13.12.2013). Rovnako krajský súd konštatoval, že uvedenú námietku nie je oprávnený riešiť v tomto konaní, keď nepreskúmava rozhodnutie o prevedení na inú funkciu. Nedôvodné sú teda všetky námietky žalobcu, ktoré namietajú zrušenie konkrétneho miesta vedúceho oddelenia ID 27785, v rámci prieskumu tohto rozhodnutia, ktorým bol žalobca ustanovený podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. do funkcie vyšetrovateľ - 27786.

1.9 Nedôvodná je podľa krajského súdu aj námietka žalobcu, čo sa týka pridelenia resp. určenia ID č. 27786 pre žalobcu, keď namietal, že toto rozhodnutie je v rozpore s personálnym rozkazom Ministra vnútra SR č. 331 zo dňa 11.12.2013, ktorý určuje pre ID číslo 27785, ktoré vyjadrovalo žalobcovu funkčnú pôsobnosť funkciu vedúceho operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline.

1.10 Táto námietka bola zo strany krajského súdu vyhodnotená rovnako nedôvodná, keďže v tomto smere sa stotožnil s vyjadrením žalovaného a vyplýva to aj z predloženej legendy k záhlaviu tabuľky, zloženia a počtov (príloha personálneho rozkazu). Pod označením ID je potrebné rozumieť identifikačné číslo funkcie v programe SAP. To znamená, že ID sa vzťahuje na funkciu, nie na osobu konkrétneho policajta, čiže žalobcu. Personálny rozkaz ministra vnútra č. 313/2013 a č. 331/2013 v tabuľkovej časti neuvádza osobné evidenčné číslo policajta ČOZ, na ktorého sa organizačná zmena priamo vzťahuje, ale určuje budúce zariadenie uvoľnenej funkcie do novej organizačnej štruktúry. Nedôvodná je podľa prvostupňového súdu aj námietka, že riaditeľ OR PZ v Ružomberku konal v rozpore s personálnym rozkazom ministra, podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. pri ustanovení do funkcie je nadriadený povinný prihliadnuť na kvalifikačné predpoklady, dĺžku odbornej praxe, závery služobného hodnotenia a na zdravotný stav policajta. Sám žalobca poukazuje na to, že spĺňa požiadavky kladené na funkciu

vedúceho operatívneho oddelenia, nenamietajú však, že nespĺňa požiadavky pre funkciu, pre ktorú bol ustanovený do funkcie vyšetrovateľa 27786, oddelenia vyšetrovania, odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline. Rozhodnutím žalovaného teda nebol porušený § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z.

1.11 Ani ostatné námietky, ktoré uvádza žalobca v doplnenej žalobe, že v danom prípade nejde o organizačnú zmenu ako má na mysli ust. § 35 ods. 1 písm. a/ zák. č. 73/1998 Z. z. nemôžu privodiť zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko uvedené argumenty jednoducho nie sú spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozhodnutia, vzhľadom na to, že tieto mohol žalobca namietat' proti personálnemu rozkazu č. 447/2012 a naň nadväzujúce rozhodnutie.

2.

2.1 Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

2.2 V podanom odvolaní uviedol, že personálnym rozkazom riaditeľa KR PZ v Žiline č. 447 zo dňa 13.12.2013 bol dňom 01.01.2014 porušený zákon č. 73/1998 Z. z. v ustanovení § 35 ods. 9, pretože riaditeľ KR PZ v Žiline ho personálnym rozkazom č. 447 zo dňa 13.12.2013 dňom 01.01.2014 previedol k OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline a súčasne ho odvolal z doterajšej funkcie, pričom takýto postup oporu v zákone nemá. Pokiaľ zákon výslovne určuje spôsob prevedenia tak, že tento úkon sa skladá z dvoch rozhodnutí - odvolania a ustanovenia, tak ho nemôže príslušný nadriadený rozhodnutím „prevádzať“. Podľa názoru žalobcu v kompetencii riaditeľa KR PZ v Žiline ho bolo možné len odvolať z funkcie a nie „prevádzať“ ku policajnému riaditeľstvu k OR PZ v Ružomberku, kde aj tak už bol funkčne zaradený. Zákon takýto postup nepozná a preto je takýto postup nezákonný. Poukazuje, že k tejto námietke krajský súd nezaujal žiadne stanovisko.

2.3 Ďalej žalobca poukazuje, že personálnym rozkazom OR PZ v Ružomberku č. 133 /2013 zo dňa 16.12.2013 bol porušený zákon č. 171/1963 Zb. o policajnom zbore v ustanovení § 6 ods. 1 ako aj ustanovenie § 241 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. pretože rozhodnutie musí byť okrem iného v súlade s právnymi predpismi, musí vychádzať zo skutočného stavu veci a obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Pretože riaditeľ OR PZ v Ružomberku ho personálnym rozkazom ustanovil do funkcie vyšetrovateľa oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline. (ID č. 27786). Toto rozhodnutie riaditeľa OR PZ v Ružomberku je v rozpore s personálnym rozkazom Ministra vnútra SR č. 331 zo dňa 11.12.2013, ktorý určuje pre ID číslo 27785, ktoré vyjadrovalo žalobcovu funkčnú pôsobnosť, funkciu vedúceho operatívneho oddelenia odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline. K tomuto tvrdeniu žalobcu krajský súd zaujal len také stanovisko, že sa stotožňuje s vyjadrením žalovaného, žiadnu právnu úpravu ale neuviedol.

2.4 Ďalej v odvolaní žalobca poukázal, že personálnym rozkazom riaditeľa OR PZ v Ružomberku č. 133 zo dňa 16.12.2013 bol porušený zákon č. 73/1998 Z. z., ustanovenie § 33 ods. 1, keď riaditeľ OR PZ v Ružomberku konal v rozpore s personálnym rozkazom Ministra. Podľa ustanovenia § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. pri ustanovovaní do funkcie je nadriadený povinný prihliadať na kvalifikačné predpoklady, dĺžku odbornej praxe, závery služobného hodnotenia a na zdravotný stav policajta. Žalobca poukazoval, že spĺňa, aj prekračuje požiadavky kladené na funkciu vedúceho operatívneho oddelenia, ako vzdelaním, tak aj hodnotou a praxou.

2.5 Žalobca ďalej poukázal, že Minister vnútra v personálnom rozkaze priamo určil, že pre túto novú funkciu funkčnú príslušnosť ID č. 27785, teda funkčnú príslušnosť zanikajúcej funkcie vedúceho oddelenia všeobecnej kriminality, ktorú zastával žalobca. Z uvedeného vyplýva, že žalobca už nebude riadiť prácu desiatich vyšetrovateľov a osem referentov operatívnych, ale bude riadiť prácu jedenástich referentov operatívnych. Je názoru, že v jeho prípade zmena spočívala v názve funkcie a v tom, že časť odbornej riadiacej činnosti prestane vykonávať a časť tej istej riadiacej odbornej činnosti bude naďalej

vykonávať vo vzťahu k viacerým policajtom. Jedná sa teda o identickú náplň činnosti. Zúženie náplne činnosti je síce zmenou náplne činnosti, ale nemožno hovoriť o inej náplni činnosti, ako to má na mysli ustanovenie § 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z.

2.6 Odvolateľ ďalej poukazuje, že prvostupňový súd sa priklonil k tvrdeniu žalovaného, že ID je číslo funkcie, nie konkrétnej osoby. Nijako sa nevysporiadal s jeho argumentáciou, keď dôvodil, že z nariadenia Ministra vnútra SR (ďalej aj „Minister“) č. 146/2013, na ktoré sa žalovaný odvoláva nič také nevyplýva. Práve naopak. Z tabuľky zloženia a počtov (príloha personálneho rozkazu Ministra vnútra č. 331/2013) vyplýva, že samotná funkcia bez ohľadu na personálne obsadenie je identifikovaná kódom funkcie. Funkcia spojená s konkrétnou osobou je identifikovaná identifikačným číslom. Osoba v policajnom zbore bez ohľadu na funkciu je identifikovaná osobným číslom. Žalobca je názoru, že pokiaľ by identifikačné číslo označovalo len funkciu bez spojenia s konkrétnou osobou, existovala by dnes na OR PZ v Ružomberku funkcia vedúceho operatívneho oddelenia s ID 27785, na ktorej by bola iná osoba ako žalobca. Identifikačné číslo 27785 na OR PZ ale neexistuje, pretože zaniklo v súvislosti so zrušením funkcie vedúceho oddelenia všeobecnej kriminality, ktorú zastával žalobca.

2.7 Ďalej žalobca v odvolaní poukázal, že personálnym rozkazom Ministra vnútra č. 313/2013 bolo nariadené vykonať na OR PZ v Ružomberku na vedúcich miestach určité konkrétne zmeny, ktoré v odvolaní uviedol.

2.8 Poukázal ďalej, že personálnym rozkazom č. 313/2013 Minister vnútra SR na odbore kriminálnej polície PZ v Ružomberku spojil funkciu zástupcu riaditeľa odboru (ID 27776) s funkciou vedúceho oddelenia vyšetrovania (ID 27776), zrušil bez vytvorenia novej funkcie, funkciu vyšetrovateľa (ID 25940), staršieho referenta (ID 32099), staršieho referenta (ID 32109). Preto je názoru, že mal byť prevedený na funkciu vedúceho operatívneho oddelenia (ID 27785) a vedúci oddelenia ekonomickej kriminality mal byť prevedený na funkciu vedúceho oddelenia pátrania a KTČ (ID 27792).

2.9 Je názoru, že o organizačnej zmene rozhodoval Minister vnútra SR personálnym rozkazom, v ktorom okrem iného zrušil jeho zastávanú funkciu a súčasne určil žalobcove ďalšie funkčné pôsobenie ako vedúceho operatívneho oddelenia. To je v personálnom rozkaze Ministra výslovne uvedené. V uvedenom personálnom rozkaze súčasne uložil Minister svojim podriadeným tento personálny rozkaz vykonať. Teda nie prevádzať iné personálne alebo organizačné zmeny, ale rozkaz Ministra vnútra SR vykonať. Potom v rámci svojich kompetencií boli povinní riaditeľ KR PZ v Žiline odvolať ho z doterajšej funkcie a riaditeľ OR PZ v Ružomberku ustanoviť ho do funkcie vedúceho operatívneho oddelenia.

2.10 Podaním doručeným krajskému súdu v Žiline 22.06.2016 žalobca doplnil odôvodnenie odvolania doručením personálneho rozkazu OR PZ v Ružomberku č. 120/2013, podľa ktorého personálnym rozkazom Ministrom vnútra č. 313/2013 zo dňa 01.01.2014 došlo ku zmene názvu útvaru. Podľa názoru žalobcu podľa tohto rozhodnutia riaditeľa OR PZ v Ružomberku nedošlo k zrušeniu oddelenia všeobecnej kriminality, ako to bolo doposiaľ, ale ku zmene jeho názvu na oddelenie vyšetrovania. V prílohe ďalej predložil rozhodnutie MV SR č. KM-TO-2016Ú003120-007 zo dňa 06.06.2016 vo veci jeho kolegu A., ktorý podal žalobu proti rovnakému žalovanému na totožnej skutkovej podstate. Ide o to, že MV SR čiastočne nevyhovelo jeho žiadosti o sprístupnenie informácii a uviedol, že údaje uvedené v personálnom rozkaze č. 120/2013 sa týkajú uvedených dotknutých osôb, ktoré robia príslušné osoby určitými, pričom pri každej osobe bolo v tomto personálnom rozkaze uvedené aj ID číslo. Táto skutočnosť potvrdzuje pravdivosť žalobcovho tvrdenia, že ID číslo je jedinečné pre každého policajta charakterizujúce jeho funkčnú príslušnosť. Nie je to teda len číslo funkcie, ale je to aj číslo, ktoré spája policajta s konkrétnou funkciou. Preto je názoru, že jeho žaloba je dôvodná.

3.

3.1 Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline považuje za zákonný, v celom rozsahu sa stotožňuje s výrokom i odôvodnením napadnutého rozsudku a súhlasí s jeho vecne a formálne správnym obsahom. Uviedol, že je nesporne preukázané, že personálny rozkaz

MV SR č. 313/2013 a č. 331/2013 určil vykonať organizačné zmeny a delegoval oprávnenie prostredníctvom nadriadených s personálnou právomocou rozhodnúť o konkrétnom zaradení policajta na konkrétnu funkciu. Realizácia organizačných zmien v skutočnosti nastala, nebola zo strany nadriadených svojvoľná a predchádzali jej osobné pohovory s dotknutými policajtmi za účasti odborovej organizácie. Organizačné zmeny sa prejavili tiež vo vydaní nového organizačného poriadku OR PZ v Ružomberku s novou organizačnou štruktúrou. OR PZ v Ružomberku bol zrušený útvar odbor kriminálnej polície ako celok, ktorého súčasťou bolo oddelenie všeobecnej kriminality, oddelenie ekonomickej kriminality a oddelenie pátrania a výjazdov. Následne bola vytvorená nová organizačná štruktúra odboru kriminálnej polície, ktorá sa skladala z vyšetrovania, operatívneho oddelenia a oddelenia pátrania a KTČ. Táto organizačná zmena mala vplyv na vnútornú štruktúru odboru, počty príslušníkov PZ zaradených na odbore a na nové podpisy služobnej činnosti príslušníkov PZ zaradených na jednotlivých oddeleniach. Žalovaný ďalej popiera tvrdenie žalobcu, že ID 27785 v súčasnosti neexistuje na OR PZ v Ružomberku. Je pravdou, že ID 27785 patrí k existujúcej funkcii vedúci operatívneho oddelenia. Žalovaný k doplnenému odvolaniu uvádza a žalovaný trvá na tom, že došlo k organizačnej zmene, ktorá sa prejavila tak odbor kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, pozostávajúci z oddelení všeobecnej kriminality, oddelenia ekonomickej kriminality a oddelenia pátrania a výjazdov bol zrušený a bola vytvorená nová organizačná štruktúra boja kriminálnej polície, pozostávajúca z oddelenia vyšetrovania, operatívneho oddelenia a oddelenia pátrania a KTČ. Personálny rozkaz riaditeľa OR PZ v Ružomberku č. 120/130 reaguje na novú organizačnú štruktúru, ktorá je okrem iného premietnutá aj do nového organizačného programu.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p., keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) <. (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 211 ods. 2 O.s.p.).

4.2 Podľa § 244 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach ako aj povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

4.3 Podľa § 247 ods. 1 a 2 O.s.p. podľa ustanovenia tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú nadobudlo právoplatnosť.

4.4 Na vady konania pred správnym orgánom sa prihliada, len ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

4.5 Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

4.6 Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.7 Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR opravný prostriedok nie je prípustný.

4.8 Podľa § 250i ods. 1 O.s.p. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúvanie napadnutého rozhodnutia.

4.9 Podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z. z. policajt v služobnom pomere sa prevedie na inú funkciu v tom istom mieste výkonu štátnej služby, a ak to nie je možné, preloží sa na inú funkciu do iného miesta výkonu štátnej služby alebo do iného služobného úradu, ak nemôže naďalej vykonávať doterajšiu funkciu, pretože v dôsledku organizačných zmien sa zrušila jeho doterajšia funkcia.

4.10 Podľa § 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. policajt v prípravnej štátnej službe sa prevedie na inú funkciu, a ak to nie je možné, preloží sa na inú funkciu z dôvodov podľa ods. 1 písm. a/ a f/.

4.11 Podľa § 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z. z. policajtom, ktorý bol prevedený na inú funkciu alebo preložený na inú funkciu z dôvodov podľa ods. 1 písm. a/ alebo b/ patrí doterajší služobný plat ešte po dobu šiestich mesiacov, ak je to pre neho výhodnejšie.

4.12 Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. rozhodnutie sa oznamuje policajtom vyhlásením alebo doručením.

4.13 Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. policajt sa ustanoví alebo vymenuje do voľnej funkcie, ak spĺňa požadované kvalifikačné predpoklady na túto funkciu, ak tento zákon neustanovuje inak. Do funkcie, na ktorú sa vyžaduje špeciálna odborná spôsobilosť, sa policajt ustanoví alebo vymenuje, ak spĺňa túto spôsobilosť a osobitný predpis neustanovuje inak. Ustanovené kvalifikačné predpoklady na funkciu nemožno odpustiť pri ustanovení alebo vymenovaní do funkcie v stálej štátnej službe. Pri ustanovení alebo vymenovaní do funkcie sa súčasne prihliada na dĺžku odbornej praxe, závery a služobného hodnotenia a na zdravotný stav policajta.

4.14 Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. policajta ustanovuje do funkcie a odvoláva do funkcie príslušný nadriadený.

5.

5.1 Najvyšší súd z pripojeného administratívneho ako aj súdneho spisu zistil, že dňa 09.12.2013 bol vykonaný pohovor so žalobcom, pretože v dôsledku organizačných zmien bola personálnym rozkazom MV SR č. 313/2013 s účinnosťou od 01.01.2014 zrušená doterajšia funkcia a vytvorila sa nová funkcia s rovnakou platovou triedou a inou náplňou činnosti v tom istom mieste výkonu štátnej služby. Z uvedeného záznamu vyplynulo, že so zaradením na uvedenú funkciu žalobca nesúhlasil.

5.2 Personálnym rozkazom č. 447 zo dňa 13.12.2013 podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z. z. bol žalobca prevedený - k OR PZ v Ružomberku. Súčasne dňom 31.12.2013 bol žalobca odvolaný z doterajšej funkcie (§ 35 ods. 9 zákona). Zároveň bolo rozhodnuté, že žalobcovi patrí doterajší služobný plat ešte po dobu 6 mesiacov, ak je to pre neho výhodnejšie podľa § 35 ods. 10 zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov. V odôvodnení rozhodnutia bolo uvedené, že personálnym rozkazom ministra vnútra č. 313/2013 bola v dôsledku organizačných zmien dňom 01.01.2014 zrušená doterajšia

funkcia žalobcu a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti (§ 35 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z.). Podľa čl. 4 ods. 2 písm. e/ bod . N MV SR č. 174/2010 je pre prevedenie na inú funkciu príslušný riaditeľ KR PZ v Žiline.

5.3 Personálnym rozkazom riaditeľa OR PZ v Ružomberku č. 133 zo dňa 16.12.2013 podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. bol žalobca ustanovený do funkcie vyšetrovateľa 27786 Oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline. Zároveň bol zaradený podľa § 85 ods. 1 a 4 zákona do 6. platovej triedy. Doterajší zápočet odbornej praxe získanej pred prijatím do služobného pomeru prehodnotený podľa § 86 ods. 8 citovaného zákona zostal nezmenený. Žalobcovi boli priznané príplatky - osobný vo výške 280,- € a za vedenie SCV vo výške 13,50 €. V odôvodnení rozhodnutia bolo uvedené, že žalobca bol dňom 1. januára 2014 prevedený na inú funkciu podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z. z.. Podľa PR MV SR č. 313/2013 sa žalobca ustanovuje do voľnej funkcie, pre ktorú spĺňa kvalifikačné predpoklady. Podľa § 33 ods. 2, čl. 5 písm. b/ a čl. 7 ods. 16 N MV SR č. 174/2010 je pre ustanovenie do vyššie uvedenej funkcie príslušný riaditeľ OR PZ v Ružomberku.

5.4 Proti predmetnému personálnemu rozkazu podal odvolanie žalobca, v ktorom namietal, že tento je v rozpore s personálnym rozkazom MV SR č. 313 zo dňa 18.11.2013 a žiadal, aby predmetný rozkaz bol zrušený ako nezákonný.

5.5 O odvolaní žalobcu rozhodoval žalovaný správny orgán rozhodnutím pod č. CPZA-OP-17-007/2014 zo dňa 05.02.2014 tak, že personálny rozkaz podľa § 243 ods. 4 zákona bol potvrdený a odvolanie žalobcu bolo zamietnuté. V odôvodnení rozhodnutia je uvedené, že žalobca bol s napadnutým rozhodnutím oboznámený dňa 18.12.2013 a bol poučený o možnosti podať voči nemu opravný prostriedok. Odvolanie bolo posúdené senátom poradnej komisie riaditeľa KR PZ v Žiline, pričom tento dospel k záveru, že dňa 18.11.2013 bol vydaný personálny rozkaz Ministra vnútra SR č. 313/2013, ktorým sa dňom 01.01.2014 na zabezpečenie kvalitnejšieho a efektívnejšieho výkonu služby na Prezídiu Policajného zboru, Krajských riaditeľstvách Policajného zboru a Centra podpory Bratislava vykonávajú organizačné a systematizačné zmeny v tabuľke zloženia a počtov. Touto organizačnou a systematizačnou zmenou bola na OR PZ v Ružomberku, odbore kriminálnej polície, okrem iných zmien ku dňu 31.12.2013, zrušená funkcia vedúceho oddelenia všeobecnej kriminality a dňom 01.01.2014 zriadená nová funkcia vedúceho operatívneho oddelenia. Dňa 09.12.2013 bol s odvolateľom vykonaný pohovor, pretože v dôsledku organizačných zmien bola personálnym rozkazom MV SR č. 313/2013 s účinnosťou od 01.01.2014 zrušená jeho doterajšia funkcia a vytvorila sa nová funkcia s rovnakou platovou triedou a inou náplňou činnosti v tom istom mieste výkonu štátnej služby. V rámci pohovoru bolo odvolateľovi ponúknuté služobné zaradenie vyšetrovateľ PZ na oddelení vyšetrovania OKP OR PZ v Ružomberku. S týmto nesúhlasil žalobca. Z vykonaného pohovoru bol spracovaný aj záznam zo dňa 09.12.2013. Dňa 13.12.2013 z dôvodu zrušenia doterajších funkcií a vytvorenia nových funkcií s inou náplňou činnosti na základe organizačnej zmeny vydané personálnym rozkazom MV SR č. 313/2013 bol vydaný personálny rozkaz riaditeľa KR č. 447/2013, ktorým boli dotknutí policajti, medzi inými aj odvolateľ, poradové č. 8, dňom 01.01.2014 podľa § 35 ods. 1 písm. a/ zákona prevedení k OR PZ v Ružomberku, súčasne boli dňom 31.12.2013 podľa § 35 ods. 9 zákona odvolaní s doterajšej funkcie a dňom 01.01.2014 mali byť riaditeľom OR PZ v Ružomberku ustanovení do nových funkcií. Dňa 16.12.2013 bolo vydané napadnuté rozhodnutie, ktorým bol odvolateľ v súlade s vykonaným pohovorom a v súlade s personálnym rozkazom riaditeľa KR PZ č. 447/2013 podľa § 33 ods. 1 zákona ustanovený do funkcie vyšetrovateľ oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku.

5.6 Podľa § 35 ods. 3 zákona organizačnou zmenou na účely tohto zákona sa rozumie zmena, pri ktorej sa zrušila doterajšia funkcia policajta a nevytvorila sa nová funkcia alebo sa zrušila doterajšia funkcia policajta a vytvorila sa nová funkcia s inou náplňou činnosti alebo sa zrušila doterajšia funkcia policajta a vytvorila sa nová funkcia s rovnakou náplňou činnosti v inom mieste výkonu štátnej služby. Pôvodná funkcia, ktorú zastával žalobca mala náplň činností na úseku odhaľovania a objasňovania všeobecnej kriminality, výkon operatívnych činností na úseku všeobecnej kriminality a plnenie úloh na úseku vyšetrovania trestných činov všeobecnej kriminality. Novovytvorená funkcia má náplň činností úsek

odhaľovania a objasňovania všetkých druhov kriminality spadajúcej do vecnej príslušnosti služby kriminálnej polície a výkon operatívnych činností na tomto úseku. Z tohto vyplýva, že tieto funkcie majú iné náplne činností, a preto došlo k organizačnej zmene. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia žalovaný dospel k záveru, že nie je v rozpore s personálnym rozkazom MV SR č. 313/2013 zo dňa 18.11.2013.

5.7 Krajský súd v Žiline rozsudkom pod č. k. 21S/68/2014 žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú pri aplikácii § 250j ods. 1 O.s.p. a to dňa 19.11.2014. Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie žalobca, o ktorom odvolaní rozhodoval Najvyšší súd SR v Bratislave, pričom uznesením pod č. k. 4Sžo/33/2015 zo dňa 02.02.2016 rozsudok Krajského súdu v Žiline pod č. k. 21S/69/2014-78 zo dňa 19.11.2014 zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že právny názor vyslovený krajským súdom v rozsudku, že doplnené žalobné dôvody žalobcu boli podané po zákonom stanovenej dvojmesačnej lehote, a preto súd na tieto neprihliadol, nie je v súlade so zákonom a ústavnými princípmi na prístup k súdu. Predmetom tohto odvolacieho konania je v poradí druhý rozsudok Krajského súdu v Žiline vydaný v tejto veci.

5.8 Najvyšší súd SR ďalej poukazuje na skutočnosť, že rozhodoval aj vo veci totožného žalobcu a Ministra vnútra SR pod sp. zn. 4Sžo/22/2016 a to tak, že potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 5S/98/2014-47 zo dňa 08.09.2015, kde predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie žalovaného č. k. PPZ-KA1-158-002/2014 zo dňa 28.02.2014 v spojení s personálnym rozkazom riaditeľa KR PZ v Žiline č. 447 zo dňa 13.12.2013 vo veci prevedenia žalobcu dňom 01.01.2014 k OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline podľa § 35 ods. 1 psím. a/ zákona č. 73/1998 Z. z.

6.

6.1 Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k súdnemu a pripojenému administratívneho spisu Najvyšší súd SR s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 Os.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu.

6.2 K námietke žalobcu ohľadom nedostatočného odôvodnenia krajského súdu Najvyšší súd SR považuje za potrebné uviesť, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia je jedným z procesných práv účastníka konania, povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie vyplýva z ustanovenia § 157 ods. 2 s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p., totiž znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia a jeho porušením sa účastníkovi konania odníma možnosť na náležité, skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie. Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie (obsiahnutého v základnom práve na súdnu ochranu) podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 Dohovoru, je preto aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany (pozri napr. rozhodnutia Ústavného súdu SR vo veciach sp. zn. III.ÚS 209/2004, sp. zn. III.ÚS 95/06, sp. zn. III.ÚS 260/06). Správny súd nemusí dať odpovede na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Rozhodnutie súdu musí však obsahovať odôvodnenie, ktoré však jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov na obranu proti takému uplatneniu (pozri bližšie rozhodnutia Ústavného súdu SR vo veciach sp. zn. IV.ÚS 115/03, sp. zn. III.ÚS 60/04). Podľa judikatúry Ústavného súdu SR odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo na spravodlivé súdne konanie (pozri bližšie rozhodnutia Ústavného súdu SR vo

veciach sp. zn. IV.ÚS 112/2005, sp. zn. I.ÚS 380/08).

6.3 Túto požiadavku zdôrazňuje vo svojej judikatúre aj Európsky súd pre ľudské práva, ktorý v tejto súvislosti najmä uvádza „Právo na spravodlivý proces zahŕňa aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že na každý argument sťažovateľa je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad". (napríklad *Georgidas v. Grécko* z 29. mája 1997, Recueil III/1997). Európsky súd pre ľudské práva ale zároveň tiež pripomína, že právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci.

6.4 Rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami účastníka konania, z hľadiska odôvodnenia musí spĺňať parametre zákonného rozhodnutia (§ 257 ods. 2 O.s.p.). V prejednávanom prípade je z odôvodnenia napadnutého rozsudku krajského súdu zrejmé, akými úvahami sa riadil pri utváraní záveru o skutkovom stave, prečo nepovažoval za dôvodnú právnu argumentáciu žalobcu v žalobe a prečo považoval námietky žalobcu za neopodstatnené. Preto možno považovať napadnutý rozsudok krajského súdu za dávajúci dostatočné záruky, že nebol vydaný spôsobom porušujúcim ústavne zaručené právo na spravodlivý proces a vzhľadom na účel a úpravu správneho súdnictva nebola dôvodná ani námietka žalobcu týkajúca sa nedostatočne zisteného skutkového stavu krajským súdom.

6.5 Je nesporné, že odvolanie žalobcu z doterajšej funkcie a prevedenie žalobcu na inú funkciu bolo vynútené nemožnosťou ďalšieho vykonávania doterajšej funkcie, pretože táto funkcia bola v dôsledku organizačných zmien zrušená. Nepochybné je aj to, že predmetné personálne opatrenie sa stalo realizáciou zámeru organizačných a systematizačných zmien v tabuľkách zloženia a počtov organizačnej štruktúry KR PZ v Žiline, pretože personálnym rozkazom MV SR č. 313/2013 bolo v časti II. Uložené generálnym riaditeľom, riaditeľom a vedúcim, ktorí obdržia tento personálny rozkaz, aby zabezpečili jeho realizáciu. Preto je dôvodné konštatovať, že odvolanie z doterajšej funkcie a preloženie žalobcu k OR PZ v Ružomberku a následne ustanovenie do funkcie vyšetrovateľa sa uskutočnilo v súlade so zákonom č. 73/1998 Z. z. pri súčasnom dodržaní procesného postupu ustanoveného § 35 ods. 9 zákona č. 73/1998 Z. z.

6.6 Najvyšší súd SR uvádza, že každý policajt v služobnom pomere je identifikovaný podľa čísla osobnej známky (ČOZ) konkrétne žalobcovi bolo pridelené ČOZ 288613 pri nástupe do služobného pomeru, t. j. 01.08.1995 a platí počas trvania služobného pomeru. Personálnym rozkazom riaditeľa OR PZ v Ružomberku č. 225 zo dňa 30.12.2010 bol ku dňu 01.01.2011 ustanovený do funkcie všeobecnej kriminality odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, KR PZ v Žiline. Pre túto konkrétnu funkciu bolo pridelené ID 27785. Priradené ID je identifikátor funkcie, nie konkrétneho príslušníka PZ. Žalobca bol ustanovený do funkcie, pre ktorú je určené ID 27785 vedúceho oddelenia všeobecnej kriminality OK PP OR PZ v Ružomberku k 01.01.2011 a nie k 01.08.1995. Pod označením ID je potrebné rozumieť vždy len identifikačné číslo funkcie v programe SAP, čiže z toho vyplýva, že z ID sa vzťahuje na funkciu, nie na osobu konkrétneho policajta. SAP je integrovaný informačný systém Ministerstva vnútra SR na platforme modulov pod označením 1-36, medzi ktoré patrí napríklad účtovníctvo, výkazníctvo, mzdy, riadenie ľudských zdrojov - personalistika a pod. Personálny rozkaz Ministra vnútra SR č. 313/2013 a č. 331/2013 neuvádza v tabuľkovej časti osobné evidenčné číslo policajta, na ktorého sa organizačná zmena priamo vzťahuje, ale určuje budúce zaradenie uvoľnenej funkcie do novej organizačnej štruktúry. Minister vnútra vydal personálny rozkaz č. 331 zo dňa 11.12.2013, ku ktorým ku dňu 01.01.2014 vykonal organizačné a systematizačné zmeny v tabuľke zloženia a počtov, ktorých realizáciou poveril v bode 2 generálnych riaditeľov, riaditeľov a vedúcich. Organizačné zmeny sa dotýkali aj KR PZ v Žiline, prílohou personálneho rozkazu tvorí aj tabuľka zloženia a počtov, ktorá pre OR PZ v Ružomberku ako organizačnú zložku KR PZ v Žiline, stĺpec 10 zrušila všetky funkcie, ktoré do tohto dátumu existovali, medzi nimi aj funkciu vedúceho oddelenia všeobecnej kriminality odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku, ktorej bolo priradené ID 27785. Dôkaz o zrušení sa nachádza

aj v predposlednom stĺpci označenom „počty“, kde zrušenie funkcie označenej 1, to znamená, že plánovaná funkcia bude ku dňu účinnosti presystemizovaná na inú organizačnú zložku. Ďalšia strana personálneho rozkazu, ktorá sa týka OR PZ v Ružomberku dokazuje - stĺpec 10, že sa nanovo zriadila nová organizačná štruktúra, čoho dôkazom je predposledný stĺpec označený „počty“, ktorý každé nové miesto označuje 1. Personálnym rozkazom Ministra vnútra č. 331 zo dňa 11.12.2013 bola doplnená organizačná štruktúra v Žiline, OR PZ v Ružomberku, oddelenie vyšetrovania o jedno miesto vyšetrovateľa. Minister vnútra v personálnom rozkaze neurčil policajtom novú funkciu, konkrétnu, ale vytvoril novú organizačnú štruktúru OR PZ v Ružomberku. V rámci organizačnej zmeny pri ktorej zanikla funkcia vedúceho oddelenia všeobecnej kriminality odboru kriminálnej polície OR PZ v Ružomberku a vznikli v rámci odboru kriminálnej polície dve nové oddelenia - operatívne oddelenie a oddelenie vyšetrovania s rozdielnymi náplňami činnosti. Bol teda rešpektovaný personálny rozkaz Ministra vnútra č. 313/2013 a č. 331/2013 a riaditeľ OR PZ v Ružomberku uplatnil svoju právomoc v zmysle nariadenia Ministra vnútra č. 174/2010 s poukazom na čl. 5 písm. b/ a čl. 7 ods. 15. Krajský riaditeľ PZ v Ružomberku disponuje právomocou ustanoviť žalobcu podľa § 33 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. do funkcie. Personálny rozkaz Ministra vnútra č. 313/2013 a 331/2013 v tabuľkovej časti neuvádza osobné evidenčné číslo policajta ČOZ, na ktorého sa organizačná zmena priamo vzťahuje, ale určuje budúce zaradenie uvoľnenej funkcie do novej organizačnej štruktúry. Personálny rozkaz riaditeľa OR PZ v Ružomberku č. 120/2013 reagoval na novú organizačnú štruktúru, ktorá je okrem iného premietnutá aj do nového organizačného poriadku.

6.8 Na základe zisteného skutkového stavu veci, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení odvolacích námietok žalobcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky s osvojením si argumentácie krajského súdu postupom podľa § 219 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, teda rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/69/2014-120 zo dňa 18.05.2016 potvrdil ako vecne správny.

6.9 O trovách odvolacieho súdneho konania rozhodol Najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250 ods. 1 a § 246c ods. 1 O.s.p., podľa ktorého iba úspešný žalobca má právo na náhradu trov konania, čo však v prejednávanej veci nenastalo, teda súd žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

6.11 Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, odvolacie konanie podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V tejto veci začalo odvolacie konanie pred 1. júlom 2016, preto najvyšší súd v tejto veci postupoval podľa ustanovení O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.