

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Sžf/31/2015  
Identifikačné číslo spisu: 5014201179  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.02.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5014201179.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ELASTIK-M, s.r.o., so sídlom Kollárova 5781, Martin, IČO: 36 001 741, právne zastúpeného HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 1100308/1/344963/2014 z 29. júla 2014, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/125/2014-109 zo dňa 10. februára 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžf/31/2015 zo dňa 30. novembra 2016 sa v odôvodnení opravuje tak, že posledný odsek odôvodnenia má správne znieť:

„O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 vetá prvá O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal úspech v odvolacom konaní, priznal náhradu trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu žalovaného zo dňa 30.03.2015 vo výške 139,83 eur, režijný paušál vo výške 8,39 eur a 20% DPH v sume 29,64 eur, čo predstavuje spolu 177,86 eur.“

V ostatných častiach sa rozsudok nemení.

### Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 6Sžf/31/2015 zo dňa 30. novembra 2016 podľa § 250ja ods. 3 vety druhej a § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku potvrdil rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/125/2014-109 zo dňa 10. februára 2015 a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 177,86 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

Podľa § 164 vety prvej až tretej Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

V poslednom odseku odôvodnenia rozsudku sp. zn. 6Sžf/31/2015 zo dňa 30. novembra 2016 najvyšší súd uviedol: „O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 vetá prvá O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý mal úspech v odvolacom konaní, priznal náhradu trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu žalovanému zo dňa 30.03.2015 vo výške 139,83 eur, režijný paušál vo výške 8,39 eur a 20% DPH v sume 28,64 eur, čo predstavuje spolu 176,86 eur.“

Podaním zo dňa 23. februára 2017, zaslaným najvyššiemu súdu elektronickou formou, žalovaný upozornil najvyšší súd na zrejmu nesprávnosť pri výpočte výšky trov odvolacieho konania a z toho dôvodu žiadal opravu odôvodnenia rozsudku sp. zn. 6Sžf/31/2015 zo dňa 30. novembra 2016.

Z uvedeného je zrejmé, že pri písomnom vyhotovení odôvodnenia rozsudku došlo k chybe v počítaní, keď zo sumy trov právneho zastúpenia vo výške 139,83 eura spolu s prislúchajúcim režijným paušálom vo výške 8,39 eura bola vypočítaná 20% daň z pridanej hodnoty v sume 28,64 eura, pričom správna suma dane mala byť vo výške 29,64 eura. Následne aj celkové trovy konania boli v odôvodnení rozsudku vyčíslené nesprávne sumou 176,86 eura, pričom správna suma je 177,86 eura.

Vo výroku rozsudku boli trovy konania vyčíslené v správnej výške - 177,86 eura.

V citovanom texte posledného odseku odôvodnenia rozsudku bolo v nesprávnom tvare uvedené slovo „žalovaný“, a to v slovom spojení „vyjadrenie k odvolaniu žalovanému zo dňa 30.03.2015“. Najvyšší súd preto v tomto slovnom spojení nahradil slovo „žalovanému“ slovom „žalovaného“.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, pri písomnom vyhotovení odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžf/31/2015 zo dňa 30. novembra 2016 došlo v texte posledného odseku odôvodnenia k chybám v písaní a v počítaní, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku opravil rozsudok sp. zn. 6Sžf/31/2015 zo dňa 30. novembra 2016 tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.