

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Urto/2/2018
Identifikačné číslo spisu:	4017200350
Dátum vydania rozhodnutia:	17.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4017200350.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci proti odsúdenému T. Y. pre zločin zneužitia strelnej zbrane podľa § 325 ods. 1 písm. c) Trestného zákonníka Maďarska na neverejnom zasadnutí konanom 17. apríla 2018 v Bratislave o odvolaní odsúdeného T. Y. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 15. júna 2017, sp. zn. 4Ntc/7/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie odsúdeného T. Y. sa zamietá, ako podané oneskorene.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 15. júna 2018, sp. zn. 4Ntc/7/2017 v spojení s opravným uznesením z 28. júla 2017, sp. zn. 4Ntc/7/2017, podľa § 17 ods. 1 zákona č. 49/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 549/2011 Z. z.) rozhodol, že rozsudok Ústredného obvodného súdu Pest z 13. mája 2014, číslo 19.B.VI-VII.30-183/2013/41, právoplatného 30. marca 2016 v spojení s rozsudkom Súdu Hlavného mesta ako druhostupňového súdu Budapešť z 30. marca 2016, číslo 32.Bf.9717/2014/32, ktorým bol občan Slovenskej republiky T. Y., rodený S., uznaný vinným zo zločinu zneužitia strelnej zbrane podľa § 325 ods. 1 písm. c) Trestného zákonníka Maďarska a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 10 mesiacov sa na území Slovenskej republiky uznáva a vykoná s tým, že odsúdený bol na výkon tohto trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odsúdený T. Y. 5. marca 2018 odvolanie s tým, že ho odôvodní po doručení uznesenia o povolení navrátenia lehoty Najvyšším súdom Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) preskúmal na podklade tohto odvolania vec najprv v rozsahu predpokladanom ustanovením § 316 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie síce podala oprávnená osoba proti rozsudku, proti ktorému ho podať mohla, avšak oneskorene.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z. súd rozhodne o tom, či sa rozhodnutie uzná a vykoná na neverejnom zasadnutí po písomnom vyjadrení prokurátora. Súd rozhodne rozsudkom.

Podľa § 15 ods. 5, veta prvá zák. č. 549/2011 Z. z. proti rozhodnutiu podľa odseku 1 je prípustné odvolanie, ktoré môže podať odsúdený alebo prokurátor.

Podľa § 29 zák. č. 549/2011 Z. z. ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Trestný poriadok.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 2 Tr. por. odvolací sú zamietne odvolanie okrem iného vtedy, ak bolo podané oneskorene. Ako oneskorene nemôže byť zamietnuté odvolanie, ktoré oprávnená osoba podala oneskorene len preto, že sa riadila nesprávnym poučením súdu.

Z obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že napadnutý rozsudok bol vyhlásený v neprítomnosti odvolateľa, pričom jeho rovnopis obsahujúci zákonu zodpovedajúce poučenie, že proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže podať odsúdený do 15 dní od jeho oznámenia, mu bol doručený náhradným doručením (§ 66 ods. 3 Tr. por.) dňa 7. júla 2017 v spojení s opravným uznesením, ktoré bolo odsúdenému doručené náhradným doručením dňom 23. augusta 2017, podal odsúdený odvolanie doručené dňa 5. marca 2018 (podané na pošte 1. marca 2018). Je teda zrejmé, že odsúdeným 5. marca 2018 podané odvolanie, bolo podané oneskorene, pretože lehota na jeho podanie márne uplynula 24. júla 2017, resp. 7. septembra 2017 (vzhľadom na účinky opravy - § 175 Tr. por.).

Najvyššiemu súdu preto neostávalo iné, než odvolanie odsúdeného T. Y. bez preskúmania zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého rozsudku a bez preskúmania správnosti postupu konania, ktoré mu predchádzalo, ako oneskorene podané zamietnuť (§ 316 ods. 1 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.