

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci **spôsobilosti na právne úkony I. Č.**, narodenej X., bývajúcej v K., zastúpenej opatrovníčkou A. G., bývajúcou vo V., vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 2 Ps 1/2005, o dovolaní Š. Č., bývajúceho v K.a K. Č. st., bývajúceho v K., zastúpených Mgr. I. P., advokátom v Z., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2006 sp.zn. 6 CoP 36/2006 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom z 3. apríla 2006 č.k. 2 Ps 1/2005-118 pozbavil I. Č., narodenú X. spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníčku jej ustanovil A. G., narodenú X. s tým, že opatrovníčka je oprávnená za opatrovankyňu robiť všetky právne úkony, zastupovať ju vo všetkých záležitostiach a spravovať jej majetok. Ak nejde o bežnú vec, potrebuje schválenie súdu. Súčasne uložil opatrovníčke dvakrát ročne a to k 31. marcu a 30. septembru bežného roka podávať súdu správu o opatrovankyni a o nakladaní s jej majetkom. Upustil od doručenia rozhodnutia opatrovankyni a štátu náhradu trov konania nepriznal.

Na odvolanie Š. Č., ako splnomocneného zástupcu opatrovankyne Krajský súd v Žiline uznesením z 31. júla 2006 sp.zn. 6 CoP 36/2006 rozsudok okresného súdu v napadnutej časti výroku, ktorým okresný súd ustanovil I. Č. za opatrovníčku A. G., a ktorým určil rozsah opatrovníckych práv a povinností, potvrdil s tým, že v nenapadnutých

výrokoch sa krajský súd rozsudku okresného súdu nedotýka. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podali dovolanie Š. Č. a K. Č. st. (syn opatrovankyne a manžel opatrovankyne – pozn. dovolacieho súdu), navrhli ho spolu s rozsudkom okresného súdu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Namietali, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu (ako aj rozhodnutie okresného súdu) bolo vydané v konaní postihnutom vadami v zmysle ustanovenia § 237 písm.b/ a f/ O.s.p. Poukázali na to, že ustanovená opatrovníčka A. G. v rámci súdneho konania prednášala “nepravdivé výroky, bludy a svoje halucinácie“, preto jej súhlas s opatrovníctvom “je zmätočný a chorý podľa § 237 písm.b/ O.s.p. nemôže byť opatrovníčkou“. Osobitne sú presvedčení, že boli porušené ich práva v zmysle § 237 písm.f/ O.s.p., keď sa im ako účastníkom “súdu“ odňala možnosť konať pred súdom. Konkrétne nemali možnosť vyjadriť sa pred súdom k požiadavke, či sú ochotní prijať funkciu opatrovníka I. Č. a súd tak rozhodol bez zohľadnenia ich stanoviska. Okrem toho K. Č. st. je presvedčený o tom, že ako manžel opatrovankyne mal byť účastníkom konania, avšak z neznámych dôvodov sa s ním ako účastníkom nekonalo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie je podané včas, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či tento mimoriadny opravný prostriedok bol podaný na to legitimovaným subjektom.

Účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni (§ 240 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje (§ 90 O.s.p.).

V konaní, ktoré možno začať i bez návrhu, sú účastníkmi aj tí, o právach alebo povinnostiach ktorých sa má konať (§ 94 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je procesným právnym úkonom, podaným za účelom preskúmania právoplatného rozhodnutia odvolacieho súdu s cieľom dosiahnuť zrušenie rozhodnutia odvolacieho súdu a opätovné prejednanie veci odvolacím

súdom alebo súdom prvého stupňa. V zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p. k podaniu dovolania je procesne legitimovaný účastník konania. Kto je účastníkom konania vymedzujú citované ustanovenia § 90 a § 94 O.s.p. Účastníkom konania o spôsobilosti na právne úkony (pozbavenie, obmedzenie alebo vrátenie spôsobilosti na právne úkony), ako jedného z konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p.), je predovšetkým osoba, o ktorej spôsobilosti sa rozhoduje, zastúpená opatrovníkom pre konanie podľa § 187 ods. 1 O.s.p., ako aj navrhovateľ v prípadoch, v ktorých bolo konanie začaté riadnym návrhom na začatie konania (§ 79 ods. 1 O.s.p.), nie iba uznesením súdu vydaným podľa ustanovenia § 81 ods. 3 O.s.p. z podnetu občana či organizácie. Pokiaľ podalo návrh na začatie konania zdravotnícke zariadenie, je účastníkom konania o spôsobilosti na právne úkony zo zákona aj toto zdravotnícke zariadenie (§ 186 ods. 1 O.s.p.).

V danom prípade konanie o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony I. Č. bolo začaté riadnym návrhom na začatie konania. Vychádzajúc z vyššie uvedeného tak účastníkmi tohto konania boli iba I. Č. (t.j. osoba, o ktorej spôsobilosti sa rozhodovalo), zastúpená opatrovníkom pre konanie podľa § 187 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľka Š. Č., ktorého si I. Č. zvolila za zástupcu na úkony, ktoré v konaní nemohla urobiť sama účastníčka konania (ustanovenie opatrovníka v konaní o spôsobilosti na právne úkony nebráni občanovi, o spôsobilosti ktorého sa koná, zvoliť si takéhoto zástupcu), bol teda iba jej splnomocneným zástupcom, nie účastníkom konania. A už vôbec nebol účastníkom konania manžel I. Č., K. Č. st.

Pokiaľ preto mimoriadny opravný prostriedok (dovolanie) proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podali Š. Č. a K. Č. st., ktorí neboli účastníkmi konania (neexistuje zákonný dôvod, pre ktorý by účastníkmi konania mali byť), podľa § 240 ods. 1 O.s.p. k jeho podaniu neboli procesne legitimovaní (na podanie dovolania nie sú oprávnení).

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie podané Š. Č. a K. Č. st. podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.b/ O.s.p. odmietol. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa otázkou vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

Dovolací súd o náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. mája 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :