

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **P Š**, bývajúceho v B, proti žalovaným **1/ J C**, bývajúcej v P, Česká republika, **2/ R C**, bývajúceho v P, Česká republika, **o zaplatenie 5 550 Kč s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 17 C 65/2005, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. marca 2007 sp. zn. 2 Co 36/2006, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice - okolie uznesením z 3. novembra 2005 č.k. 17 C 65/2005-18 zastavil konanie pre neodstrániteľnú prekážku konania spočívajúcu v nedostatku svojej právomoci (§ 104 ods. 1 prvá veta O.s.p.). Krajský súd v Košiciach toto rozhodnutie potvrdil ako vecne správne uznesením z 30. marca 2007 sp. zn. 2 Co 36/2006.

Uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, v ktorom namietal, že postup súdov nižších stupňov nebol správny a žiadal, aby súd jeho žalobe vyhovel. Zároveň požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie (č.l. 38 spisu).

Vyjadrenie žalovaných 1/ a 2/ k dovolaniu žalobcu sa v spise nenachádza.

Okresný súd Košice - okolie uznesením z 23. júla 2007 č.k. 17 C 65/2005-36 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil dôvody, pre ktoré napáda rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 30. marca 2007 sp. zn. 2 Co 36/2006, označil dôkazy na preukázanie dôvodov

dovolania a v tej istej lehote predložil súdu plnomocenstvo udelené pre dovolacie konanie kvalifikovanému zástupcovi, alebo aby preukázal vlastné právnické vzdelanie listinným dôkazom (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Na uvedenú výzvu reagoval žalobca listom doručeným súdu 13. augusta 2007, kde požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie.

Okresný súd Košice - okolie uznesením z 8. januára 2008 č.k. 17 C 65/2005-59 nevyhovel žiadosti žalobcu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie, keď mal za to, že zistené osobné pomery žalobcu nie sú predpokladom pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, čím nespĺňa jednu z dvoch zákonom stanovených podmienok na ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.); uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13. februára 2008.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť, aby kedykoľvek za konania prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.) Ak ale ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Osobitná podmienka dovolacieho konania vyplýva z § 241 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Skutočnosť, že dovolateľ, ktorý nemá právnické vzdelanie, nie je zastúpený advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Prispiet' k jej odstráneniu však musí dovolateľ sám, a to buď tým, že požiada o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, alebo tým, že do spisu založí plnomocenstvo udelené advokátovi pre dovolacie konanie. V prejednávanej veci síce dovolateľ požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, avšak po tom, čo tejto jeho žiadosti nebolo vyhovené, nezaložil do spisu doklad (plnomocenstvo) preukazujúci jeho zastúpenie advokátom, hoci mal vedomosť o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom. Ak teda uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránil, sám vyvolal procesné dôsledky spojené s nerešpektovaním súdnej výzvy, a teda postup Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) podľa § 104 ods. 2 O.s.p. (§ 243c

O.s.p.), v zmysle ktorého, ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa už otázkou jeho procesnej prípustnosti a vecnej správnosti.

Žalobca z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie zastavilo, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p.). Dovolací súd napriek tomu žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keď nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

**V Bratislave 14. marca 2008**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: