

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/13/2020
Identifikačné číslo spisu:	1112223865
Dátum vydania rozhodnutia:	17.09.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1112223865.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ H. X., bývajúceho v Č. X. V. XX, 2/ P. X., bývajúcej v Č. X. V. XX, oboch zastúpených advokátom, JUDr. Ivanom Mikloškom, so sídlom v Žiline, Hodžova 13, proti žalovanej KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO 00 585 441, adresa na doručovanie KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group Agentúra Košice, so sídlom v Košiciach, Čajakova 1, o zaplatenie 16.500 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7C/145/2012, o návrhu žalobcov 1/ a 2/ na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7C/145/2012 Okresnému súdu Vranov nad Topľou z dôvodu vhodnosti **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. V konaní o zaplatenie 16.500 eur s príslušenstvom ako nemajetkovej ujmy z titulu ochrany osobnosti žalobcovia 1/ a 2/ navrhli, aby súd v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) prikázal spor (vec) z dôvodu vhodnosti na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Vranov nad Topľou. Žalobcovia ako dôvod na prikázanie veci uviedli, že v rámci procesného útoku navrhujú ich výsluch ako strán sporu, od podania žaloby ubehlo 7 rokov a zdravotný stav žalobcov sa podstatne zhoršil, a preto zúčastniť sa pojednávania na súde vzdialenom od miesta ich bydliska 500 km je pre nich obtiažne. Žalobca 1/ priložil kópiu potvrdenia o jeho zdravotnom stave, podľa ktorého si pacient vyžaduje celodennú opatrovateľskú starostlivosť a jeho zdravotný stav mu nedovoľuje zúčastniť sa súdneho pojednávania (č. l. 186 spisu).

2. Žalovaná s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasila.

3. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 3 C. s. p., o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 39 ods. 2 C. s. p. je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je základnou zásadou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 39 ods. 2 C. s. p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch procesných strán (žalobcu aj žalovaného), pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na protistranu.

6. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) žalobcami 1/ a 2/ uvádzané skutočnosti nie sú bez ďalšieho dôvodom na uplatnenie výnimočného postupu spočívajúceho v prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Nejde totiž o mimoriadne pomery, ktoré by odôvodňovali uplatnenie výnimky zo zásady všeobecnej miestnej príslušnosti súdu. Len samotná skutočnosť, že žalobcovia nebývajú v obvode Okresného súdu Bratislava I a žalobca 1/ má zdravotné problémy, takýto dôvod nezakladá. Nie sú takými okolnosťami, ktoré umožňujú hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci pred iným, než v danom prípade príslušným súdom podľa § 39 ods. 2 C. s. p., resp. ktoré by mali eliminovať riziká spojené s neprimeranou dĺžkou tohto konania. Z obsahu spisu vyplýva, že dĺžka konania žalobcami uvádzaná ako 7 rokov, súvisí s prerušením konania (č. l. 89), pričom Okresný súd Bratislava I. je povinný rozhodnúť o návrhu žalobcov na pokračovanie v konaní, ktorý podali spolu s návrhom na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti. Nemožno opomenúť, že žalobcom 1/ uvádzané dôvody (pacient vyžaduje celodennú opatrovateľskú starostlivosť a jeho zdravotný stav mu nedovoľuje zúčastniť sa súdneho pojednávania), závažne obmedzujú jeho možnosť osobne zúčastniť sa konania na súde, či už Okresnom súde Vranov nad Topľou alebo Okresnom súde Bratislava I a že v jeho mene koná JUDr. Ivan Mikloška ako splnomocnený zástupca, ktorého si zvolil. Zástupca je totiž oprávnený na všetky úkony, ktoré môže urobiť žalobca. V súvislosti pre potrebu výsluchu žalobcov nimi uvádzanú dáva najvyšší súd zároveň do pozornosti možnosť uplatnenia inštitútu dožiadania upraveného v § 104 C. s. p.

7. Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C. s. p., a preto návrhu žalobcov 1/ a 2/ nevyhovelo.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.