

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4XObdo/25/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6812206029  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.10.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6812206029.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 13C/510/2015, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. mája 2016 č. k. 13Co/197/2016-86 a o návrhu žalobkyne na prerušenie dovolacieho konania, takto

### rozhodol:

- I. Návrh žalobkyne na prerušenie konania z a m i e t a.
- II. Dovolanie o d m i e t a.
- III. Žalovaná m á voči žalobkyni n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici označeným uznesením odmietol ako oneskorene podané odvolanie žalobkyne smerujúce proti uzneseniu Okresného súdu Revúca zo dňa 17. apríla 2013 č. k. 4C/117/2012-36, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 66 eur za námietku zaujatosti. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dňa 27. júla 2016 dovolanie spolu s návrhom na prerušenie dovolacieho konania.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) najprv skúmal, či dovolanie žalobkyne obsahuje predpísané náležitosti (§ 428 C. s. p.).

3. Podľa § 428 C. s. p. v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

4. Dovolanie žalobkyne síce označuje rozhodnutie, proti ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok

smeruje prostredníctvom označenia súdu, spisovej značky a dátumu vydania rozhodnutia, ďalej ale dovolateľka uvádza, že Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 17. apríla 2013. Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. mája 2016 sp. zn. 13Co/197/2016, ktorým by odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 17. apríla 2013 sa v súdnom spise k predmetnej veci nenachádza. Na základe spisovej značky a dátumu vydania rozhodnutia odvolacieho súdu najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že úmyslom žalobkyne bolo zrejme uplatniť dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. mája 2016 č. k. 13Co/197/2016-86, ktorým však odvolací súd odmietol odvolanie žalobkyne, ktoré smerovalo proti uzneseniu Okresného súdu Revúca zo dňa 17. apríla 2014 č. k. 4C/117/2012-36. Takéto označenie rozhodnutia odvolacieho súdu proti ktorému dovolanie smeruje je preto zmätočné a nie je z neho zrejmé, ktoré rozhodnutie odvolacieho súdu je dovolaním napadnuté. Dovolanie žalobkyne nespĺňa zákonom stanovenú požiadavku náležitostí (§ 428 C. s. p.), keďže z neho nie je zrejmé proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

5. Na základe uvedeného najvyšší súd konštatuje, že dovolanie žalobkyne je potrebné v zmysle § 447 písm. d/ C. s. p. odmietnuť.

6. Vo vzťahu k návrhu žalobkyne na prerušenie konania najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C. s. p.). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/740/2015, 2Cdo/785/2015, 8Cdo/389/2015, 11XCdo/88/2016, 19XCdo/143/2016. Senát dovolacieho súdu rozhodujúci vo veci sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané vo vyššie uvedených konaniach v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody v súlade s ustanovením § 452 ods. 1 C. s. p. neuvádza.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.