

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **MUDr. D. B.**, proti žalovaným **1/ JUDr. R. K., 2/ JUDr. M. H., 3/ JUDr. A. H., 4/ JUDr. E. V., o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 52 C 265/2008, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2009, sp. zn. 6 Co 316/2009, 6 NcC 27/2009 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2009, sp. zn. 6 Co 316/2009, 6 NcC 27/2009 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II uznesením z 15. mája 2009, č.k. 52 C 265/2008-53A uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 99.648 € v zmysle položky číslo 7b písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobcu uznesením z 30. septembra 2009, sp. zn. 6 Co 316/2009, 6 NcC 27/2009 s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. Zároveň rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. D. B. nie je vylúčená z prejednávania

a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 52 C 265/2008. Konštatoval, že žalobcom vznesená námietka zaujatosti voči vec prejednávajúcej sudkyňi JUDr. D. B. je nedôvodná, pretože predpokladom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci je len jeho určitý kvalifikovaný pomer k veci, účastníkom konania alebo ich zástupcom spočívajúci v tom, že sudca má alebo môže mať na výsledku konania priamy alebo nepriamy záujem, alebo, že sudca je v určitom kvalifikovanom pomere k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom (§ 14 ods. 1 O.s.p.). Takéto skutočnosti z obsahu spisu nemal za zistené.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom namieta porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 6 ods. 1 a práva na účinný opravný prostriedok podľa čl. 13 medzinárodného dohovoru. Žiadal, aby dovolací súd zrušil uznesenia súdov nižších stupňov ako protizákonné, prikázal oslobodiť dovolateľa od súdnych poplatkov, konajúcu sudkyňu vylúčiť z konania a vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň požiadal o ustanovenie advokáta v dovolacom konaní.

Okresný súd Bratislava II uznesením z 19. novembra 2009, č.k. 52 C 265/2008-71 žiadosť žalobcu o ustanovenie advokáta v dovolacom konaní zamietol a súčasne žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania, a to aby v uvedenej veci splnomocnil jeho zastupovaním v dovolacom konaní advokáta. Zároveň ho poučil, že v prípade neodstránenia tejto vady v stanovenej lehote dovolací súd konanie zastaví.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobcu uznesením z 31. augusta 2010, sp. zn. 9 Co 417/2009 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v žalobcom odvolaním napadnutej časti týkajúcej sa zamietnutia jeho žiadosti o ustanovenie advokáta v dovolacom konaní.

Okresný súd Bratislava II uznesením z 12. októbra 2010, č.k. 52 C 265/2008-76 opätovne vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania, a to aby v uvedenej veci splnomocnil jeho zastupovaním v dovolacom konaní advokáta. Zároveň ho poučil, že v prípade neodstránenia tejto vady v stanovenej lehote dovolací súd konanie zastaví. Žalobca uvedené uznesenie prevzal 21. októbra 2010, avšak do rozhodnutia dovolacieho súdu vytykaný nedostatok svojho dovolania neodstránil.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že žalobca nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy okresného súdu uvedenej v jeho uznesení z 12. októbra 2010 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. januára 2011

JUDr. Vladimír Magura v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: D. Falbová