

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T., spoločnosť s ručením obmedzeným, V.**, IČO: X., zast. JUDr. B. K., advokátkou, M. proti žalovaným: **1/ S.**, so sídlom M., IČO: X., zast. JUDr. M. K., advokátom, G., **2/F.**, so sídlom D., IČO: X., zast. JUDr. J. G., advokátom, H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: **T., a.s.**, so sídlom Š., IČO: X., zast. JUDr. Ľ. N., advokátom a konateľom AK JUDr. Ľ. N., s.r.o., N., IČO: X., **o neplatnosť právneho úkonu**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave o neprípustení žalovaného v 3/ rade zo dňa 28.1.2010, č. k. 7 Cbs 8/2006-454, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.1.2010, č. k. 7 Cbs 8/2006-454 **m e n í** tak, že *prípúšť'a*, aby do konania na stranu žalovaných ako žalovaný v 3/ rade vstúpila spoločnosť Y., so sídlom na P..

O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 28.1.2010 neprípustil návrh na vstup žalovaného v 3/ rade, Y.

Súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca podaním zo dňa 14.11.2008 navrhol vstup spoločnosti Y. do konania ako žalovaného v 3/ rade z dôvodu, že zmluvou o kúpe akcií, uzatvorenej dňa 28.1.2002 medzi žalovaným v 1/ a 2/ rade a spoločnosťou Y., malo dôjsť ku kúpe 931 verejne obchodovateľných listinných akcií na meno T., a.s. v podobe hromadnej akcie. Prvostupňový súd vstup žalovaného v 3/ rade neprípustil, keďže žalobca

nepreukázal, že spoločnosť Y. nadobudla tie isté akcie, o ktorých žalobca tvrdí, že ich nadobudol v exekučnom konaní, č. k. Er 3143/97, Ex 4575/97 a teda nepreukázal, že návrh by bol dôvodný.

Proti rozhodnutiu podal žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne, z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, včas odvolanie a zároveň odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd pripúšťa, aby do konania na stranu žalovaných ako žalovaný v 3/ rade vstúpila spoločnosť Y., so sídlom na P..

Odvolaateľ vo svojom podaní poukázal na skutočnosť, že v čase uzatvorenia zmluvy o kúpe akcií medzi žalovanými v 1/ a 2/ rade a spoločnosťou Y. boli žalobcovia v 1/ až 7/ rade /prvostupňový súd pripustil ich vstup uznesením zo dňa 28.1.2010, sp. zn. 7 Cbs 8/06/ majiteľmi 647 akcií spoločnosti T., a.s., pričom žalovaný v 1/ rade bol majiteľom 1 253 akcií uvedenej spoločnosti. Nakoľko v zmysle ust. § 10 ods. 4 zák. č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby platnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, t. j. 28.1.2002, musela byť zachovaná minimálna 51% majetková účasť štátu alebo fondu, žalovaní v 1/ a 2/ rade mohli odpredať iba 284 akcií spoločnosti T., a.s. Odpredajom 931 akcií teda predali 647 akcií, ktoré vlastnili žalobcovia v 1/ až 7/ rade. Keďže predmetom konania je neplatnosť prevodu 931 akcií spoločnosti T., a.s., ktoré mala nadobudnúť spoločnosť Y., je návrh žalobcu na pripustenie tejto spoločnosti do konania na strane žalovaných dôvodný.

Súčasne odvolaateľ poukázal na ust. § 92 ods. 1 O.s.p., ako i na ustálenú súdnu judikatúru, podľa ktorých žalobcov návrh spĺňa všetky základné požiadavky vyžadované na pripustenie žalovaného do konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ust. § 92 ods. 1 O.s.p., na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Návrh na pripustenie ďalšieho účastníka do konania na stranu žalovaných je procesným podaním. V zmysle ust. § 92 ods. 1 O.s.p. sa na vyhovenie návrhu zo strany súdu nevyžaduje splnenie žiadnej špeciálnej podmienky, ako je napríklad súhlas vstupujúceho, ktorý je potrebný len v prípade pristupujúceho žalobcu. Súd pri preskúmaní žiadosti zisťuje, či navrhnutý účastník spĺňa všeobecné podmienky účasti,

napr. spôsobilosť byť účastníkom konania, pristúpením nedôjde k litispendencii alebo res iudicata.

Skúmanie návrhu z hľadiska jeho dôvodnosti je hmotnoprávnym posúdením, pričom v konaní o pripustení žalovaného do konania súd zisťuje výlučne dodržanie ustanovení procesného práva. Preskúmaním otázky, či spoločnosť Y. kúpila od žalovaných v 1/ a 2/ rade tie isté akcie, ktoré žalobca nadobudol v exekučnom konaní č. k. Er 3143/97, Ex 4575/97, sa bude súd prvého stupňa zaoberať v ďalšom konaní.

Nakoľko návrh žalobcu na pripustenie ďalšieho žalovaného spĺňa zákonné procesné podmienky, odvolací súd v zmysle ust. § 220 O.s.p. uznesenie Krajského súdu v Bratislave zmenil tak, že pripustil, aby do konania na stranu žalovaných ako žalovaný v 3/ rade vstúpila spoločnosť Y., so sídlom na P..

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 24. marca 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.