

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžsk/37/2018
Identifikačné číslo spisu: 8017200326
Dátum vydania rozhodnutia: 12.03.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8017200326.3

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci žalobcu: T. T. L., bytom Ú.-C. XXXX/XX, L., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou ŠKODLER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dobšinského 12, IČO: 47 238 232, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ulica 29. augusta 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 10. mája 2017, číslo: 30156-3/2017-BA, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 12. októbra 2017, č. k. 1Sa/13/2017-57, t a k t o

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove, č.k. 1Sa/13/2017-57 z 12. októbra 2017 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom z 12. októbra 2017, č.k. 1Sa/13/2017-57 zrušil rozhodnutie žalovanej z 10. mája 2017, číslo 30156-3/2017-BA a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie. Preskúmaným rozhodnutím žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad, ktorým bolo rozhodnuté, že žalobcovi ako samostatne zárobkovo činnnej osobe zaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 30. júna 2008 a nie dňa 30. júna 2006.

2. Krajský súd zákonnosť preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu preskúmal v intenciách ustanovení § 21 ods. 1, ods. 4 písm. b/, § 178 ods. 1 písm. a/ bod prvý, § 195 ods. 1, § 209 ods. 1-4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) a postupom v zmysle právnej úpravy ustanovenej Správnym súdnym poriadkom a dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby.

3. Mal za preukázané, že žalobca bol fyzickou osobou - samostatne zárobkovo činnou osobou, ktorú vykonával na základe licencie L1A vydanéj Slovenskou lekárskou komorou číslo L1A/PO/0429/05 zo dňa 24. augusta 2005 (na dobu neurčitú). Prešovský samosprávny kraj rozhodnutím č. 3255/2006/OZ-JUR z 21. apríla 2006 vyhovel žiadosti žalobcu T. T. L. o zrušenie rozhodnutia o povolenie na poskytovanie zdravotnej starostlivosti v neštátnom zdravotníckom zariadení - v ambulancii v odbore pediatria v úväzku 0,7 LM s miestom výkonu činnosti Š., V. XX (č.k. 1/2002/02258/217 zo dňa 9. decembra 2002) vydané Prešovským samosprávnym krajom a rozhodnutie zrušil ku dňu 30. jún 2006. Odhlášku z poistenia žalobca podal s dátumom zániku povinného sociálneho poistenia 30. júna 2006. Sociálna poisťovňa, pobočka Poprad ako prvostupňový správny orgán rozhodla, že samostatne zárobkovo činnéj osobe zaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 30. júna 2008 a nie 30. júna 2006.

4. Krajský súd uviedol, že tak z rozhodnutia žalovaného, ako aj z rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu nevyplýva, ktoré ustanovenia zákona o sociálnom poistení umožňuje vydať rozhodnutie o zániku poistenia po uplynutí viac ako 10 rokov, ak rozhodnutie o zániku poistenia ku dňu 30. jún 2006, aj keď sa zrejme jednalo o záznam - opatrenie správneho orgánu, stalo právoplatným a nedošlo k jeho zrušeniu. Žalovaná napriek tomu, že žalobca v odvolaní túto skutočnosť namietal, sa s touto otázkou v preskúvanom rozhodnutí nevyšporiadal.

5. Vzhľadom na uvedené krajský súd preskúvané rozhodnutie žalovanej zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. d/ SSP a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

6. O trovách konania rozhodol podľa § 175 ods. 1 SSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

II.

7. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť.

8. Namietala, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ SSP).

9. Žalovaná považovala právne posúdenie veci krajským súdom za nesprávne, keď dedukciou dospel k záveru, že Sociálna poisťovňa, pobočka Poprad rozhodla o tom, že žalobcovi zaniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 30. júna 2006, t.j. že rozhodnutie o zániku poistenia žalobcu dňom 30. júna 2006.

10. Žalovaná nesúhlasila s právnym posúdením veci krajským súdom. Zdôraznila, že v odôvodnení rozhodnutia boli uvedené skutkové zistenia a právne závery, ktoré odôvodňovali výrok rozhodnutia a z ktorých bolo zrejme, že prvostupňový správny orgán rozhodol o zániku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia žalobcu podľa § 178 ods. 1 písm. a/ prvý bod zákona č. 461/2003 Z.z. z dôvodu, že žalobca uviedol v odhláške z povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia samostatne zárobkovo činnéj osoby dátum zániku poistenia 30. jún 2006, ktorý sa stal sporným po tom, ako mala pobočka Sociálnej poisťovne preukázané, že žalobca mal v tom čase platnú licenciu na výkon samostatnej zdravotníckej praxe L1A, č. L1A/PO/0429/05. Predmetnú licenciu žalobca predložil pobočke Sociálnej poisťovne až dňa 2. januára 2017, na základe výzvy Sociálnej poisťovne. Do tohto času pobočka Sociálnej poisťovne nemala reálnu možnosť zistiť, že žalobca je držiteľom licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe Licencia L1A, ktorá sa považuje za oprávnenie na vykonávanie činnosti podľa osobitného predpisu napriek tomu, že podľa § 227 ods. 2 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z.z. poistenec je povinný preukázať skutočnosti rozhodujúce na vznik, trvanie, prerušenie a na zánik sociálneho poistenia.

11. Žalovaná sa nestotožnila s právnym názorom krajského súdu, že záznam - opatrenie o zániku poistenia ku dňu 30. júna 2006, je rozhodnutím pobočky Sociálnej poisťovne, ktorý sa stal

právoplatným, a teda rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo 4. januára 2017 je novým rozhodnutím vo veci. Poukázala na to, že rozhodnutie správneho orgánu musí mať zákonom ustanovenú formu, ktorú predstavujú obsahové a formálne náležitosti. Zdôraznila, že vyznačenie určitej skutočnosti v spise poisťenca formou záznamu nemá povahu rozhodnutia. V uvedenej súvislosti poukázala na ustanovenie § 178 ods. 1 písm. a bod prvý a § 172 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. a na právny názor Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 25Sa/2/2017 zo dňa 9. mája 2017, v ktorom krajský súd v obdobnej právnej veci vyslovil obdobný právny názor.

12. Vzhľadom na konštatovanie krajského súdu, z ktorého vyplýva, že žalovaná sa nezaoberala námietkou premlčania vznesenou žalobcom v odvolaní, ako aj v žalobe, poukázala na to, že žalobca námietku premlčania nevzniesol. Na premlčanie sa neprihliada z úradnej povinnosti. Uvedené vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžso/9/2010 z 9. júna 2011.

13. Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

III.

14. Žalobca sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

IV.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal kasačnú sťažnosť postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

16. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

18. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

20. Podľa § 199 ods. 1 písm. a ods. 3 SSP, sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne; ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

21. Podľa § 135 ods. 1 SSP, na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

22. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti v danej veci bol rozsudok správneho súdu, ktorým zrušil rozhodnutie žalovanej z 10. mája 2017, Číslo: 30156-3/2017-BA, ktorým táto postupom podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. zamietla v celom rozsahu odvolanie žalobcu a potvrdila prvostupňové

rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad zo 4. januára 2017, číslo 700-3080001117-GC09/17. Uvedeným rozhodnutím prvostupňový správny orgán postupom podľa § 21 ods. 1 a 4 a § 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31. decembra 2010 rozhodla o zániku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia žalobcu dňa 30. júna 2008 a nie 30. júna 2006.

23. Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. na konanie vo veciach sociálneho poistenia a vo veciach starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom sa nevzťahuje osobitný predpis (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní).

24. Podľa § 172 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. predmetom nedávkového konania je rozhodovanie o vzniku, prerušení a zániku sociálneho poistenia v sporných prípadoch, o poistnom v sporných prípadoch, príspevku na starobné dôchodkové sporenie v sporných prípadoch, o pokute, penále, povolení splátok dlžných súm poistného, príspevku na starobné dôchodkové sporenie, pokuty, penále a o zaradení zamestnávateľa do nebezpečnostnej triedy.

25. Podľa § 5 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom od 1. augusta 2006 do 31. decembra 2010 samostatne zárobkovo činná osoba je fyzická osoba, ktorá má oprávnenie na vykonávanie činnosti podľa osobitného predpisu okrem činnosti fyzickej osoby v pracovnom pomere, na ktorej výkon je povinná mať oprávnenie podľa osobitného predpisu.

26. Podľa § 21 ods. 4 písm. b/ zákona č. 461/2003 v znení účinnom do 31. decembra 2008 povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie zaniká vždy samostatne zárobkovo činnéj osobe uvedenej v § 5 písm. b/ a c/ dňom zániku týchto oprávnení a samostatne zárobkovo činnéj osobe uvedenej v § 5 písm. c/ odo dňa vzniku pracovného pomeru, v ktorom na výkon činnosti je povinná mať oprávnenie podľa osobitného predpisu, ak od tohto dňa podľa svojho vyhlásenia nevykonáva činnosť samostatne zárobkovo činnéj osoby uvedenej v § 5 písm. c/.

27. Pokiaľ krajský súd svoje rozhodnutie založil na dôvodoch uvedených v § 191 ods. 1 písm. d/ SSP, tak rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Najvyšší súd z obsahu súdneho, ako aj pripojeného administratívneho spisu žalovanej zistil, že

- žalobca sa v Sociálnej poisťovni, pobočka Poprad dňa 9. júla 2004 prihlásil od 1. júla 2004 na povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie samostatne zárobkovo činnéj osoby na predpísanom tlačive Registračný list fyzickej osoby,

- na žiadosť zo 17. augusta 2005, po splnení podmienok § 69 zákona č. 578/2004 Z.z., Slovenská lekárska komora dňa 24. augusta 2005 pod číslom L1A/PO/0429/05 vydala žalobcovi licenciu na výkon samostatnej zdravotníckej praxe v odboroch pediatria, klinická imunológia, lekárska genetika, na dobu neurčitú,

- rozhodnutím Prešovského samosprávneho kraja z 9. decembra 2002 bolo žalobcovi povolené poskytovať zdravotnú starostlivosť v neštátnom zdravotníckom zariadení - ambulancii v odbore pediatria. Uvedené rozhodnutie bolo rozhodnutím Prešovského samosprávneho kraja zrušené k 30. júnu 2006,

- Sociálna poisťovňa, pobočka Poprad prijala 29. júna 2006 od žalobcu Registračný list fyzickej osoby - odhlášku samostatne zárobkovo činnéj osoby s dátumom zániku povinného sociálneho poistenia 30. júna 2006. Odhláška s dátumom zániku poistenia 30. júna 2006 bola žalobcom podaná nesprávne,

- vznik povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia samostatne zárobkovo činnéj osoby závisí od výšky príjmu z podnikania a z inej samostatnej zárobkovo činnéj na základe príjmu z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti podľa § 6 ods. 1 písm. c/ zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov alebo výnosu súvisiaceho s podnikaním a s inou samostatnou zárobkovou činnosťou, ktorý táto osoba dosiahla za predchádzajúci kalendárny rok. Žalobca ako samostatne zárobkovo činná osoba dosiahol za rok 2004 príjem z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti bez odpočítania daňových výdavkov preukázateľne vynaložených na jeho dosiahnutie, zabezpečenie a udržanie, spolu v sume 765 447,00 Sk, t.j. vyšší ako bola zákonom ustanovená suma na vznik a trvanie povinného sociálneho poistenia za rok 2004 (78 000 Sk), za rok 2005 spolu v sume 757 345,00 Sk (82 800 Sk), a za rok 2006 509 283,00 Sk, t.j. viac, ako bola

zákonom ustanovená suma na vznik a trvanie povinného sociálneho poistenia (92 200 Sk). Preto žalobcovi vzniklo povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie od 1. júla 2006 do 30. júna 2007 a aj od 1. júla 2007 do 30. júna 2008,

- Sociálna poisťovňa, pobočka Poprad vo veci zániku sociálneho poistenia vydala podľa § 178 ods. 1 písm. a/ prvý bod zákona č. 461/2003 Z.z. dňa 9. septembra 2016 rozhodnutie číslo 700-3080032016-GC09/16, ktorým rozhodla o zániku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia dňa 30. júna 2008 a nie 30. júna 2006,

- Žalobca podal proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad zo dňa 9. septembra 2016 odvolanie. Okrem namietaných procesných pochybení prvostupňového správneho orgánu pred vydaním rozhodnutia zdôraznil, že od 1. júla 2006 bol zamestnancom poskytovateľa zdravotnej starostlivosti U. s.r.o., so sídlom L., kde vykonával zdravotnícke povolanie,

- Sociálna poisťovňa, ústredie 9. novembra 2016 rozhodnutím číslo: 57727-32/2016-BA napadnuté rozhodnutie pobočky Sociálnej poisťovne z 9. septembra 2016 zrušila a vec vrátila Sociálnej poisťovni, pobočka Poprad na nové prejednanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia okrem iného vyplýva, že Sociálna poisťovňa, pobočka Poprad svoje tvrdenie o nezaníku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia účastníka konania, ako samostatne zárobkovo činné osoby, dňa 30. júna 2006 oprela o to, že účastník konania bol v tomto období naďalej držiteľom licencie PO/0429/05, zo dňa 9. septembra 2005, ktorá bola účastníkovi konania vydaná na výkon funkcie odborného zástupcu, t.j. postupovala nesprávne. Pred vydaním napadnutého rozhodnutia nezistila presne a úplne skutočný stav vecí, pretože u účastníka konania nedošetrila vydanie a platnosť licencie L1A, nielen dosiahnutie príjmu, ale aj vlastníctvo oprávnenia na prevádzkovanie alebo výkon samostatnej zárobkovej činnosti bolo v zmysle právnej úpravy účinné do 31. decembra 2010 nevyhnutnou podmienkou pre vznik a pokračovanie povinného sociálneho poistenia samostatne zárobkovo činné osoby. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28. novembra 2016.

- z údajov poskytnutých Slovenskou lekárskou komorou dňa 7. apríla 2016 Sociálnej poisťovni, pobočka Poprad a následným doložením licencie L1A/PO/0429/05 žalobcom dňa 2. januára 2017 mala Sociálna poisťovňa, pobočka Poprad reálnu možnosť zistiť, dokedy bol žalobca reálne držiteľom licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe L1A,

- v novom správnom konaní Sociálna poisťovňa, pobočka Poprad dňa 4. januára 2017 rozhodnutím číslo 700-3050001117-GC09/17 (zhodne ako rozhodnutím dňa 9. septembra 2016) podľa § 178 ods. 1 písm. a/ prvý bod zákona č. 461/2003 Z.z. rozhodla o zániku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia žalobcu - samostatne zárobkovo činné osoby dňa 30. júna 2008 a nie 30. júna 2006. Okrem citácie príslušných zákonných ustanovení na vec sa vzťahujúcich a argumentov zistených v správnom konaní dôvodila aj tým, že na základe výzvy o zdokladovaní licencie L1A, ktorá bola doručená Sociálnej poisťovni, pobočka Poprad dňa 2. januára 2017, v rámci nového prejednávania vyplynula skutočnosť, že ak samostatne zárobkovo činná osoba - lekár má platnú licenciu L1A a v rozhodujúcom období má príjem z podnikania a z inej samostatnej zárobkovej činnosti vyšší, ako je zákonom stanovená hranica, samostatne zárobkovo činné osobe - lekárovi povinné sociálne poistenie vzniká, resp. pokračuje. Vzhľadom na uvedené, Vám povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie samostatne zárobkovo činné osoby zaniklo dňa 30. júna 2008 a nie 30. júna 2006....

- žalobca napadol rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Poprad zo dňa 4. januára 2017 obsahovo totožným odvolaním ako bolo odvolanie podané proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad z 9. septembra 2016. Okrem namietaných procesných pochybení v konaní prvostupňového správneho orgánu pred vydaním rozhodnutia v bode III. odvolania opakovane poukázal na to, že v súvislosti s ukončením prevádzkovania zdravotníckeho zariadenia vykonal všetky kroky potrebné k administratívne ukončeniu činnosti. Bolo mu zrušené povolenie na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia. Bolo mu Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zrušený kód poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, správca dane mu zrušil registráciu pre daň z príjmu. Od 1. júla 2006 bol zamestnancom poskytovateľa zdravotnej starostlivosti U. s.r.o., kde vykonával zdravotnícke povolanie. Licenciu na výkon samostatnej zdravotníckej praxe nikdy nevyužíval, na uvedenú licenciu nikdy nemal príjem,

- žalovaný správny orgán rozhodnutím číslo 30156-3/2017-BA dňa 10. mája 2017 odvolanie podané proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad, číslo 700-3080001117-GC09/17 zo 4. januára

2017 vo veci zániku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia zamietol v celom rozsahu a napadnuté rozhodnutie potvrdil,
- správnou žalobou doručenou krajskému súdu žalobca žiadal rozhodnutie žalovaného správneho orgánu preskúmať z dôvodov v správnej žalobe uvedených.

28. Najvyšší súd po preskúmaní spisov ustálil, že kľúčovou a pre rozhodnutie vo veci zásadnou otázkou, ktorá bola medzi účastníkmi konania sporná, bola otázka určenia termínu zániku povinného nemocenského a povinného dôchodkového poistenia samostatne zárobkovo činnnej osoby držiteľa licencie (L1A/PO/0429/05 z 24. augusta 2005) na výkon samostatnej zdravotníckej praxe v povolani lekára podľa § 21 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom od 1. augusta 2005 do 31. decembra 2007, resp. do 31. decembra 2010. Konkrétne sa jednalo o posúdenie otázky, či povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie zaniklo samostatne zárobkovo činnnej osobe uvedenej v § 5 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31. decembra 2010 odo dňa vzniku pracovného pomeru, v ktorom na výkon činnosti je povinná mať oprávnenie podľa osobitného predpisu, ak od tohto dňa podľa svojho vyhlásenia nevykonáva činnosť samostatne zárobkovo činnnej osoby uvedenej v § 5 písm. c/ zákona v znení účinnom od 1. augusta 2006 do 31. decembra 2010.

29. Kasačný súd vo vzťahu k namietanému pochybeniu správnych orgánov, najmä z pohľadu porušenia zásady súčinnosti s účastníkom konania a jeho možnosti oboznámiť sa s dôkazmi pred vydaním rozhodnutia skonštatoval, že ak by aj námietky tohto druhu akceptoval, vybočil by z ustálenej súdnej praxe. Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. augusta 2017 sp. zn. 10Sžso/81/2016 vyplýva, že „rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka“. Obdobný názor vyslovil najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 10. mája 2010, sp. zn. 8Sžh/1/2010 (publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 103/2011), podľa ktorého „je neúčelné a nevhodné formálne zopakovanie administratívneho konania, ak pre účastníka vo vzťahu k skutkovej stránke veci nepredstavuje reálnu možnosť dosiahnuť rozhodnutie v jeho prospech“. Za týchto okolností platí, že nie každé porušenie procesného predpisu má za následok aj porušenie práv účastníka konania. Posúdenie súdu v preskúmaní konaní, či takéto procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou, ktorá spôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, je individuálne a podmienené konkrétnymi okolnosťami prípadu.

30. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. Správny súd v konaní súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia orgán verejnej správy teda preskúmava, či orgán štátnej správy konal a rozhodol v súlade so zákonom, či v správnom konaní postupoval v súčinnosti s účastníkom konania, či sa vysporiadal s jeho námietkami a či na základe skutkových zistení na základe logického a rozumného uváženia ustálil správne svoj právny záver.

31. Krajský súd v predmetnej veci týmto spôsobom nepostupoval a plne sa stotožnil s dôvodmi žalobcu uvedenými v správnej žalobe. Krajský súd sa s právnymi a skutkovo relevantnými otázkami súvisiacimi s predmetom súdnej ochrany dostatočne a riadne nezaoberal a k otázkam vzťahujúcim sa na ním prejednávanú vec nevyjadril.

32. Neušlo pozornosti kasačného súdu, že „v poradí prvým rozhodnutím“ Sociálna poisťovňa, pobočka Poprad dňa 9. septembra 2016 rozhodla „prvýkrát“ rozhodnutím číslo 700-3080032016-GC09/16 vo veci zániku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia žalobcu ako samostatne zárobkovo činnnej osoby dňa 30. júna 2008 a nie 30. júna 2006. Sociálna poisťovňa, ústredie na odvolanie žalobcu rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad rozhodnutím z 9. novembra 2016, číslo: 57727-2/2016-BA zrušila a vec vrátila Sociálnej poisťovni, pobočka Poprad na nové prejednanie a rozhodnutie.

33. Podľa § 462 ods. 1 SSP, ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec krajskému súdu na ďalšie konanie

alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí.

34. Podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP, kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

35. Najvyšší súd v súvislosti so statusom samostatne zárobkovo činnnej osoby na základe oprávnenia na vykonávanie činností v zmysle § 5 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. v znení platnom do 31. decembra 2010, resp. že licencia L1A vydaná lekárovi na výkon samostatnej zdravotníckej praxe podľa § 10 ods. 2 zákona č. 548/2004 Z.z. má charakter oprávnenia na výkon činnosti predpokladaného v § 5 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. kasačný súd poukazuje záver vyjadrený v rozhodnutiach veľkého senátu sp. zn. 1Vs/1/2019 a sp. zn. 1Vs/3/2019. V bode 63 rozsudku sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24. novembra 2020 veľký senát uviedol nasledovnú odpoveď: „Licencia L1A (na výkon samostatnej zdravotníckej praxe) ako samostatné oprávnenie na výkon zdravotníckeho povolania podľa § 3 ods. 4 písm. c/ zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti treba považovať za oprávnenie na vykonávanie činnosti podľa osobitného predpisu v zmysle § 5 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2003 Z.z., na základe ktorého je lekár - držiteľ licencie L1A považovaný za samostatne zárobkovo činnú osobu na účely zákona o sociálnom poistení. Vykonávanie zdravotníckeho povolania v pracovnoprávnom vzťahu lekárom, ktorý je držiteľom licencie L1B a ktorý je súčasne stále držiteľom licencie L1A, nie je prekážkou možnosti poskytovať zdravotnú starostlivosť aj na základe licencie L1A, a teda nie je dôvodom, aby držiteľ licencie L1A nebol považovaný za samostatne zárobkovo činnú osobu § 5 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z.“

36. Vzhľadom na uvedené dôvody považoval kasačný súd kasačnú sťažnosť za dôvodnú a rozhodol podľa § 462 ods. 1 SSP tak, že rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

37. V ďalšom konaní bude povinnosťou krajského súdu opätovne sa vecou dôsledne zaoberať, náležite sa oboznámiť s podkladmi rozhodnutia a s vyjadreniami účastníkov konania, vyjadriť sa k esenciálnym otázkam vzťahujúcim sa na prejednávajúcu vec, posúdiť zákonnosť rozhodnutia a postupu žalovanej v spojení s rozhodnutím a postupom prvostupňového správneho orgánu a vo veci opätovne rozhodnúť. Svoje rozhodnutie aj riadne a presvedčivo odôvodní.

38. V novom rozhodnutí vo veci rozhodne krajský súd aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

39. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§139 ods. 4 veta prvá SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.