

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/232/2021
Identifikačné číslo spisu:	1210208255
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1210208255.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. armády 9, T., zastúpenej: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., adresa na doručovanie P.O.R. XX, T., proti žalovaným: 1.) G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX/XX, O., 2.) C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. V. XXX, 3.) K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX/X, U., 4.) W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XB, T., 5.) C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. G. XXX/X, M., 6.) Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, R., žalovaní v 1.) až 5.) rade zastúpení JUDr. Vladimír Grznár, advokátom so sídlom Družstevná 2, Bratislava, o určenie neplatnosti závetu, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 14C/66/2010, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. apríla 2020 č.k. 7Co/329/2017-2175, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní v 1.) až 6.) rade nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14. januára 2011, č.k. 14C/66/2010-340 v spojení s uznesením zo dňa 18. augusta 2011, č.k. 14C/66/2010-379 a uznesením zo dňa 22. apríla 2016, č.k. 14C/66/2010-1720, a zároveň potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22. novembra 2016, č.k. 14C/66/2010-1869, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu o určenie neplatnosti závetu zo dňa 8.12.2009, spísaného rukou poručiťky Ing. G. L., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. XXXX/XX, R., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX. Súčasne vyslovil, že žalovaní v 1.) až 6.) rade majú proti žalobkyni nárok na plnú náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie v zastúpení žalobkyne jej dcéra G. H..

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobkyne vyplýva, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie; dovolanie spísala a podpísala podľa § 89 CSP jej dcéra (č.l. 2227), ktorá nemala požadované právnické vzdelanie. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 CSP).

6. Dovolaťka počas dovolacieho konania požiadala o ustanovenie advokáta. Túto žiadosť v priebehu dovolacieho konania viackrát naliehavo zopakovala.

7. Dovolací súd konštatuje, že s účinnosťou od 01. januára 2012 na základe novelizácie zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok zákonom č. 332/2011 Z.z. nemôže súd samotný na žiadosť strany sporu ustanoviť právneho zástupcu na zastupovanie v konaní. Najvyšší súd SR ako dovolací súd nedisponuje právomocou ustanoviť účastníkovi konania advokáta z dôvodu materiálnej núdze. Táto právomoc bola zverená Centru právnej pomoci ako štátnej rozpočtovej organizácii. Súd stranu sporu ktorá požiadala o ustanovenie advokáta odkáže na Centrum právnej pomoci. Súd prvej inštancie si svoju poučovaciu povinnosť podľa § 160 ods. 2 CSP o možnosti dovolateľky obrátiť sa na Centrum právnej pomoci splnil (č.l. 2254). Z obsahu spisu vyplýva, že Centrum právnej pomoci rozhodnutím zo dňa 14. júla 2020, č.: KaTT/17415/2020 nepriznalo dovolateľke nárok na poskytnutie právnej pomoci v dovolacom konaní z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok (č.l. 2288). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.7.2020. Centrum právnej pomoci kancelária Trnava listom zo dňa 11. augusta 2021, č. KaTT/12276/2021 (KaTT/17415/2020) na výzvu dovolaciemu súdu oznámilo, že voči rozhodnutiu Centra právnej pomoci zo dňa 14. júla 2020, č.: KaTT/17415/2020, ktorým Centrum právnej pomoci nepriznalo dovolateľke nárok na poskytnutie právnej pomoci nebola podaná správna žaloba, čo Centrum preverovalo telefonickým dopytom na správnom súde - Krajskom súde Trnava. Centrum právnej pomoci neeviduje žiadny opravný prostriedok, resp. správnu žalobu voči predmetnému rozhodnutiu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci. Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa nevyužila možnosť podať správnu žalobu proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci o nepriznaní právnej pomoci a vyhodnotení jej materiálnej núdze keď žalobkyňa presiahla hornú hranicu príjmu materiálnej núdze pre jednu dospelú fyzickú osobu o sumu 2,18 €. Podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci ako aj podanie správnej žaloby sú výlučné dispozičné úkony účastníka konania.

8. Súd prvej inštancie v zmysle § 436 ods. 1 CSP prihliada na existenciu vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom len v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod číslom R 39/2020 : „spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou

dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nebola v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bola dovolateľka o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučená, najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Dovolací súd poukazuje na to, že nezistil porušenie princípov spravodlivého konania z dôvodu nedostatku právneho zastúpenia žalobkyne v dovolacom konaní procesným postupom súdu prvej inštalácie. Podľa obsahu spisu žalobkyňa nevyžila možnosť podať opravné prostriedky proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci zo dňa 14. júla 2020, č.: KaTT/17415/2020.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.