

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžfk/25/2018
Identifikačné číslo spisu: 1016202726
Dátum vydania rozhodnutia: 03.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1016202726.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave, Nám. J. Herdu 2, Trnava, IČO: 36 078 913, právne zastúpený: JUDr. Róbert Spál, advokát, Paulínska 24, Trnava, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 10217-7000/2016/OK/4 zo dňa 18. augusta 2016, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/309/2016-166 zo dňa 22. februára 2018, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/309/2016-166 zo dňa 22. februára 2018 z a m i e t a.

II. Účastníkom kasačného konania nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1.

1.1 Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením odmietol žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) o preskúmanie zákonnosti Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 10217-7000/2016/OK/4 zo dňa 18.08.2016. O trovách konania rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

1.2 Krajský súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že žalobca ako verejný obstarávateľ podľa § 6 ods. 1 písm. d/ zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“), vyhlásil verejnú súťaž na predmet zákazky „Zariadenie a vybavenie vybraných projektov“ uverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Věstníku verejného obstarávania č. 107/2011 zo dňa 02.06.2011 pod zn. 4017-MST. Oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo uverejnené vo Věstníku verejného obstarávania č. 198/2011 zo dňa 12.10.2011 pod zn. 8123-VST. Predpokladaná hodnota zákazky bez DPH bola vo výške 141.618,63 € a preto sa jednalo o podlimitnú

zákazku na dodanie tovarov podľa § 4 ods. 3 písm. a/ ZVO.

1.3 Na základe poverenia predsedníčky Úradu pre verejné obstarávanie č. 125/2016 zo dňa 06.06.2016 zamestnanci úradu, odboru kontroly v čase od 13.06.2016 do 18.08.2016 vykonali u žalobcu kontrolu pri zadávaní podlimitnej zákazky na dodanie tovarov postupom verejnej súťaže po uzavretí zmluvy vrátane všetkých dodatkov na predmet zákazky „Zariadenie a vybavenie vybraných projektov“.

1.4 O výsledku kontroly dodržiavania ZVO bol spísaný Protokol č. 10217-7000/2016/OK/4 zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom žalovaný konštatoval postup žalobcu v rozpore so ZVO. K protokolu podal žalobca vyjadrenie zo dňa 12.09.2016, ku ktorému Úrad pre verejné obstarávanie zaujal stanovisko označené ako „Vyjadrenie k namietaným skutočnostiam vedúceho kontrolovaného subjektu ku kontrolným zisteniam“ zo dňa 07.10.2016. Protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní bol prerokovaný so žalobcom dňa 17.10.2016, o čom bola spísaná Zápisnica o prerokovaní protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 10217-7000/2016-OK/8 zo dňa 17.10.2016.

1.5 Krajský súd mal za to, že administratívnu kontrolu postupu zadávania podlimitnej zákazky na dodanie tovaru po uzavretí zmluvy na vyššie uvedený predmet zákazky nemožno považovať za rozhodovací proces vo verejnej správe a výsledné materiály z vykonanej kontroly za rozhodnutia vydané v takomto konaní, keďže kontrolou sa len zisťuje súlad postupu kontrolovaného s ustanoveniami ZVO. Súd mal za to, že výsledné materiály z vykonanej kontroly a postup pri ich vypracovaní nepodliehajú súdному prieskumu v rámci úpravy správneho súdnictva v SSP, keďže nie sú rozhodnutím správneho orgánu v zmysle SSP. Kontrola postupu zadávania zákazky predstavuje jednu z dohľadových kompetencií žalovaného. Protokol o výsledku dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní je možné považovať len za akýsi výstup z kontroly, ktorý sa nemohol nijako dotknúť právneho postavenia žalobcu a spôsobiť mu ujmu na jeho právach.

1.6 Podľa názoru krajského súdu je nesporné, že protokolu absentuje právne vynúiteľný výrok a je len písomnosťou s informatívnym charakterom. Skutočnosť, že došlo k porušeniu ustanovení ZVO a jeho popisu, samo o sebe ešte nezakladá povinnosť u žalobcu napr. vrátiť finančné prostriedky. Toto štádium môže nasledovať až postupom správneho orgánu v zmysle ust. § 27a ods. 4 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore, v zmysle ktorého je správne orgánu daná možnosť a nie povinnosť vyzvať prijímateľa na vrátenie poskytnutého príspevku alebo jeho časti na predmet zákazky. Pretože napadnuté rozhodnutie nie je konečným autoritatívnym rozhodnutím orgánu verejnej správy o právach a povinnostiach žalobcu v súvislosti so zisteným porušením pravidiel a postupov verejného obstarávania je súdne preskúmanie protokolu na základe podanej správnej žaloby neprípustné.

2.

2.1 Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v postavení sťažovateľa v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. g/ a j/ SSP a aby žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania.

2.2 Podľa žalobcu ustanovenie § 6 SSP vymedzuje okruh rozhodnutí, resp. úkonov orgánov verejnej správy, ktoré podliehajú preskúmvavej právomoci súdov v rámci správneho súdnictva, ktorý je determinovaný princípom generálnej klauzuly s negatívnou enumeráciou vyplývajúcou z ust. § 7 SSP. Žalobca mal za to, že protokol vydaný žalovaným nie je vylúčený zo súdneho prieskumu v zmysle ust. § 7 SSP, ale predstavuje individuálny správny akt, ktorý napriek skutočnosti, že neukladá konkrétne povinnosti a sankcie žalobcovi, je rozhodnutím správneho orgánu, ktoré konštatuje porušenie ZVO zo strany žalobcu, čím je spôsobilé zasiahnuť do práv a povinností žalobcu a bezprostredne ohrozuje právom chránené záujmy žalobcu ako účastníka správneho konania.

2.3 Žalobca ďalej uviedol, že existenciu zásahov do práv a právom chránených záujmov žalobcu

deklarujú okrem iného dokumenty a rozhodnutia vydané Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, a to konkrétne Správa o zistenej nezrovnalosti č. N21601008/S01, Žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov č. 22410420018/Z02, Žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov - výzva zo dňa 08.11.2016. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky na základe výsledkov kontroly uskutočnenej žalovaným, ktoré sú obsahom protokolu a kde žalovaný konštatuje porušenie zákona o verejnom obstarávaní, vydalo správu o zistených nezrovnalostiach a vyzvalo žalobcu na vrátenie finančných prostriedkov v stanovenej lehote, pod hrozbou následného zvýšenia objemu finančných prostriedkov, ktorých vrátenie bude požadovať o jeden a pol násobok, na základe čoho žalobca uhradil sumu 5.046,69 €. Žalobca mal za to, že rozširujúcim výkladom ustanovenia § 7 SSP a následným vylúčením možnosti preskúmania protokolu súdom, by došlo k odopretiu práva na súdnu ochranu žalobcovi ako aj k popretiu materiálneho chápania právneho štátu vyžadujúceho kontrolu verejnej správy prostredníctvom súdnej moci, pričom poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Sžf/31/2011.

3.

3.1 Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril v písomnom vyjadrení zo dňa 21.05.2018, v ktorom navrhol, aby ju kasačný súd ako nedôvodnú zamietol podľa § 461 SSP, nakoľko bol toho názoru, že krajský súd rozhodol správne, uznesenie riadne a podrobne odôvodnil, vysporiadal sa so všetkými podstatnými námietkami účastníkmi konania a vec správne právne posúdil.

3.2 Žalovaný uviedol, podľa § 109 ods. 1 ZVO je ústredným orgánom štátnej, správy pre verejné obstarávanie, podľa § 112 písm. b/ ZVO vykonáva štátnu správu v oblasti verejného obstarávania a podľa § 112 písm. c/ ZVO vykonáva dohľad nad verejným obstarávaním. Podľa žalovaného Protokol slúži ako nástroj na oficiálne úradné zaznamenanie zistených porušení zákona, pričom nepodlieha povinnému zverejňovaniu a žalovaný ich v rámci výkonu kontroly doručuje len kontrolovanému, prípadne riadiacemu orgánu, ak bola kontrola vykonaná na jeho žiadosť. Samotným vydaním Protokolu, ktorý je následne prerokovaný Zápisnicou nedochádza k zásahu do právnej sféry žalobcu. Uvedený právny názor si osvojili aj jednotlivé senáty Krajského súdu v Bratislave a ustálená rozhodovacia prax spočíva v zastavovaní konaní v čase účinnosti OSP, resp. v odmietaní žalôb od účinnosti SSP, z dôvodu, že tieto akty sú zo súdneho preskúmania v správnom súdnictve vylúčené pretože ide o opatrenia predbežnej povahy, ktoré nemôžu mať za následok ujmu na subjektívnych právach žalobcu. Žalovaný poukázal ďalej poukazuje aj na uznesenia Najvyššieho súdu SR, ktorými bola v skutkovo obdobnej veci zamietnutá kasačná sťažnosť a preto bol presvedčený, že ide o rozhodnutie, ktoré je založené na ustálenej rozhodovacej praxi slovenských súdov.

3.3 Argumentáciu žalobcu, že napadnutý Protokol výrazne zasiahol do jeho práv a povinností a nemôže tak byť vylúčený zo súdneho prieskumu z dôvodu, že Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR na základe výsledkov vydalo správu o zistených nezrovnalostiach a vyzvalo žalobcu na vrátenie finančných prostriedkov, považoval žalovaný za irelevantnú. Uviedol, že až v prípade, ak by žalovaný vyvodil pre žalobcu sankčný postih, bude rozhodnutie o uložení pokuty ako aj postup žalovaného tomuto rozhodnutiu predchádzajúci, preskúmateľný súdom, pretože až týmto rozhodnutím o uložení pokuty dôjde k zásahu do práv a povinností žalobcu a nie vydaním Protokolu, ktorý je výsledkom kontroly postupu zadávania zákazky po uzavretí zmluvy podľa § 146a až § 146d ZVO a predstavuje jednu z dohľadových kompetencií žalovaného.

3.4 Žalovaný zdôraznil, že právomoc rozhodnúť o vrátení poskytnutého príspevku alebo jeho časti prislúcha riadiacemu, resp. sprostredkovateľskému orgánu, ktoré s konečnou platnosťou rozhodujú, resp. nariaďujú prijímateľovi, aby vrátil dotáciu, alebo jej časť. Aj keď Protokol môže byť podkladom pre predmetné rozhodnutie, sám o sebe však nepredstavuje zásah do práv a právom chránených záujmov žalobcu, ktorým by bolo konečným spôsobom dotknuté postavenie žalobcu napríklad vo forme uloženia určitej povinnosti. Uvedené tvrdenie žalovaného potvrdil aj NS SR v rozhodnutí pod sp. zn. 3Sžfk/50/2017 zo dňa 13.12.2017.

3.5 Z uvedených dôvodov mal žalovaný za to, že krajský súd postupoval zákonne a v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou, nakoľko napadnutý Protokol po zohľadnení predovšetkým materiálneho hľadiska nevykazuje znaky individuálneho správneho aktu s priamym a reálnym vplyvom na práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobcu, nemôže mať za následok ujmu na jeho subjektívnych právach, a preto súdnemu prieskumu v správnom súdnictve nepodlieha.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd v zmysle § 438 ods. 2 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti (§ 453 ods. 1, 2 SSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a po jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť.

4.2 Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalovaný vykonal v čase od 13.06.2016 do 18.08.2016 podľa ustanovení § 109, § 112, § 137 ods. 2 písm. c/ a § 146 ods. 6 v nadväznosti na § 155q ods. 4 ZVO u žalobcu kontrolu so zameraním na kontrolu použitého postupu zadávania podlimitnej zákazky po uzavretí zmluvy, vrátane všetkých dodatkov na dodanie tovaru s názvom predmetu zákazky „Zariadenie a vybavenie vybraných projektov“, ktorej Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávateľa bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 107/2011 zo dňa 02.06.2011 pod zn. 4017-MST a Oznámenie o výsledku verejného obstarávania bolo uverejnené vo Vestníku verejného obstarávania č. 198/2011 zo dňa 12.10.2011 pod zn. 8123-VST. Žalobca dňa 20.06.2016 doručil žalovanému dokumentáciu z predmetného postupu zadávania zákazky spolu so sprievodným listom č. 1/06/2016 pr. „Zaslanie kompletnej dokumentácie z verejného obstarávania“, ktorú na žiadosť žalovaného č. 10217-7000/2016-OK/3 doplnil dňa 03.08.2016. Žalobcovi bol dňa 30.08.2016 doručený Protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 10217-7000/2016/OK/4 zo dňa 18.08.2016, voči ktorému podal žalobca vyjadrenie zo dňa 12.09.2016, ku ktorému žalovaný doručil žalobcovi dňa 11.10.2016 stanovisko, v ktorom tvrdenia žalobcu v plnom rozsahu zamietol. Dňa 17.10.2016 bol Protokol prerokovaný so žalobcom, o čom bola vyhotovená zápisnica č. 10217-7000/2016-OK/8 a tým bol proces kontroly ukončený.

4.3 Žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 19.12.2016 domáhal preskúmania zákonnosti Protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 10217-7000/2016/OK/4 zo dňa 18.08.2016. Napadnutým uznesením krajský súd žalobu žalobcu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP, pretože neboli naplnené podmienky na preskúmanie rozhodnutí v rámci správneho súdnictva.

4.4 Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4.5 Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

4.6 Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4.7 Podľa § 7 písm. e/ SSP, správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

4.8 Predmetom kasačného konania bolo preskúmanie uznesenia krajského súdu ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci kasačného konania Najvyšší súd Slovenskej republiky súd skúmal možnosť súdneho prieskumu Protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní č. 10217-7000/2016/OK/4 zo dňa 18.08.2016, ktorý krajský súd zhodne so žalovaným považovali za nepodliehajúce súdnemu prieskumu zákonnosti. Túto právnu otázku presvedčivo vyriešil krajský súd, pričom najvyšší súd sa s dôvodmi jeho uznesenia plne stotožňuje.

4.9 Správne súdnictvo je založené na princípe generálnej klauzuly, čo v zásade znamená, že súdnemu prieskumu zákonnosti podliehajú v zásade všetky rozhodnutia vydané správnymi orgánmi s výnimkou tých, ktoré zákon výslovne z prieskumu vylučuje. Rozsah právomocí pri preskúmaní správnych rozhodnutí je teda obmedzený negatívnou enumeráciou rozhodnutí, ktoré správne súdy nepreskúmajú. Rozhodnutia, ktoré správne súdy nepreskúmajú, sú vymedzené v ustanovení § 7 SSP, ktoré obsahuje taxatívny výpočet konkrétnych druhov rozhodnutí, ktoré sú vylúčené zo súdneho prieskumu.

4.10 Najvyšší súd v tejto súvislosti, využíjúc ust. § 464 ods. 1 SSP, poukazuje na rozhodnutie najvyššieho súdu vydané v obdobnej veci pod sp. zn. 1Sžfk/9/2017 z 22. augusta 2017, z ktorého prevzatú časť odôvodnenia vo vzťahu k napadnutému Protokolu cituje: „Na prvom mieste Najvyšší súd zdôrazňuje, že zákonodarca výkon správneho súdnictva (najmä čl. 46 a čl. 142 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) založil iba na návrhovej slobode účastníka (žalobcu), t. j. zodpovednosti za obranu svojich práv (vigilantibus leges sunt scriptae) v medziach čl. 13 Dohovoru o ochrane základných práv a ľudských slobôd vybrať si podľa z prostriedkov ochrany upravených procesnými predpismi ten najvhodnejší proti rozhodnutiu či postupu orgánu verejnej správy. Preto správny súd nie je oprávnený zasahovať do tejto procesnej slobody, t. j. dispozitívne rozhodnutie účastníka konania z úradnej povinnosti meniť alebo ho počas súdneho prieskumu presvedčať o nevhodnosti takto zvoleného prostriedku nápravy.

Aj po nadobudnutí účinnosti Správneho súdneho poriadku naďalej platí, že v systéme správneho súdnictva vychádza právna úprava prístupu k súdnemu preskúmaniu právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy na základy žaloby z princípu generálnej klauzuly s negatívnou enumeráciou, z ktorého vyplýva, že súdy v zásade preskúmajú všetky rozhodnutia alebo opatrenia orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté, okrem tých, ktoré zákon výslovne z prieskumu vylučuje (§ 248 OSP, § 7 SSP). Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd (čl. 46 ods. 2 veta druhá Ústavy Slovenskej republiky).

Je treba zdôrazniť, že Občiansky súdny poriadok upravuje právomoc správneho súdu vymedzením rozhodnutí správnych orgánov vylúčených zo súdneho preskúmania podobne ako Správny súdny poriadok, aj keď právna úprava správnych aktov, ktorých súdny prieskum sa nepripúšťa, je v SSP stanovená podrobnejšie. Oba procesné predpisy však nepripúšťajú súdne preskúmanie rozhodnutí alebo opatrení orgánov verejnej správy predbežnej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

Rozhodujúcim kritériom pre posúdenie prípustnosti súdneho preskúmania rozhodnutí orgánov verejnej správy je teda vždy ich spôsobilosť zasiahnuť do práv, slobôd alebo záujmov subjektov, ktorým sú určené, ako to správne tvrdí žalobca. Súdnemu preskúmaniu preto podliehajú aj také správne akty orgánov verejnej správy, ktoré nespĺňajú formálne náležitosti rozhodnutia, za predpokladu, že sa nimi právne záväzným spôsobom (bez možnosti nápravy prostredníctvom riadnych opravných prostriedkov) zakladajú, menia alebo rušia práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo sa ich priamo dotýkajú. V tomto zmysle žalobca dôvodne poukazuje na vyššie označenú judikatúru definujúcu preskúmovaciu právomoc správneho súdu.

Kasačný súd sa však stotožňuje s názorom žalovaného, že napadnutý protokol a zápisnica o jeho

prerokovaní uvedené požiadavky pre prípustnosť súdneho preskúmania v správnom súdnictve nespĺňajú. Tento záver podporuje aj krajským súdom citovaná argumentácia Najvyššieho súdu v rozsudku sp. zn. 5Sžf/26/2012 z 29. novembra 2012, na ktorý sa žalobca odvoláva, v ktorom Najvyšší súd uviedol, že „...považuje za potrebné zdôrazniť, že zatiaľ čo protokol a zápisnica o prerokovaní protokolu ako také nepodliehajú súdnemu prieskumu v správnom súdnictve, pretože osebe nepredstavujú zásah do práv a právom chránených záujmov kontrolovaného subjektu, ich časť obsahujúca uloženie povinnosti alebo sankcie je nutne, s ohľadom na ich spôsobilosť takéhoto zásahu, vylúčená spod negatívnej enumerácie § 248 OSP...“.

4.11 Z tohto rozhodnutia, ako aj zo skoršieho rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tej istej veci sp. zn. 5Sžf/31/2011, vyplýva, že jediným aspektom, na základe ktorého bola konštatovaná prípustnosť súdneho preskúmania protokolu a zápisnice, bola v protokole uložená povinnosť kontrolovanému subjektu prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin, ktoré umožňoval uložiť v tom čase platný zákon č. 10/1996 Z. z. Keďže žalovaný postupoval pri kontrole postupu zadávania zákazky u žalobcu podľa ustanovení § 146a až § 146d zákona č. 26/2005 Z. z., ktoré nadobudli účinnosť od 1. januára 2010, nebola žalobcovi v napadnutom protokole uložená žiadna povinnosť, ktorá by zasiahla do jeho právnej sféry a ktorej uloženie by odôvodňovalo prípustnosť súdneho preskúmania protokolu a zápisnice. Kasačný súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžfk/15/2018 zo dňa 25. apríla 2018 alebo 4Sžfk/56/2015 zo dňa 8. júla 2016 z ktorých vyplýva, že Protokol o výsledku dodržania zákona o ZVO, ako aj Zápisnica o jeho prerokovaní v prípade, ak kontrolovanému subjektu neukladajú práva a povinnosti, sú iba podkladovým materiálom pre prípadné obstarávanie (§ 149 zákona č. 26/2005 Z. z.). Tieto správne akty nie sú spôsobilé zasiahnuť do práv a povinností kontrolovaného subjektu, pretože majú iba predbežnú povahu, a preto nepodliehajú súdnemu prieskumu. Až v prípade, ak správny súd orgán zvolí na základe zistení z kontroly zákonom predpísaný postup (podľa § 27a zákona č. 528/2008 Z. z.) a vyvodí z kontrolných zistení pre žalobcu sankčný postih, bude rozhodnutie o uložení pokuty ako aj postup správneho orgánu tomuto rozhodnutiu predchádzajúci, preskúmateľný súdom, pretože až týmto rozhodnutím dôjde k zásahu do práv a povinností žalobcu.

4.12 Po preskúmaní podanej kasačnej sťažnosti kasačný súd konštatuje, že s právnymi námietkami sťažovateľa sa krajský súd v rozhodnutí riadne vysporiadal a neopomenul žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na kasačnom súde, v dôsledku čoho krajský súd správne právne posúdil predmetnú vec a neporušil práva sťažovateľa na spravodlivý proces. Ďalšie námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil najvyšší súd ako bezpredmetné a nespôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

5.

5.1 O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 167 ods. 1 SSP) a žalovanému ich nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 168 SSP).

5.2 Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.