

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/23/2025
Identifikačné číslo spisu:	5125200564
Dátum vydania rozhodnutia:	12.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5125200564.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S. B., narodeného XX. O.M. XXXX, Č., O.. F.. Š. XXXX/XX, proti žalovanému Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Žiline, Žilina, Kuzmányho 26, o ochranu osobnosti a iné, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 51C/5/2025, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcu n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v zmysle § 39 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) z dôvodu nutnosti a vhodnosti, pretože žalobca podal návrh na prikázanie sporu inému súdu.

2. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že žalobca v (bode VII.) žaloby doručenej dňa 30. januára 2025 okresnému súdu podal návrh na prikázanie veci inému súdu podľa § 39 ods. 1 a 2 CSP, v ktorom navrhol, aby nadriadený súd rozhodol o zmene miestnej príslušnosti Okresného súdu Žilina z dôvodov, ktoré žalobca uvedie v samostatnom podaní. Okresný súd Žilina vyzval žalobcu dňa 07. apríla 2025 (na č. l. 30 spisu) na ozrejmenie, či trvá na podanom návrhu. Následne žalobca na č. l. 36 spisu zaslal súdu prvej inštancie podanie (zo dňa 19.05.2025) označené ako „Oznámenie“, v ktorom konštatoval, že trvá na návrhu na prikázanie tejto veci inému súdu tej istej inštancie v zmysle ustanovení § 39 ods. 1 a 2 CSP. Vo vzťahu k dôvodom podľa § 39 ods. 1 CSP predložil žalobca námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Žilina, pričom navrhol, aby boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania v jeho súdnej veci z dôvodov, ktoré sú vymedzené v prílohe č.1. Vo vzťahu k dôvodom § 39 ods. 2 CSP žalobca poukázal na to, že v tomto prípade je vhodná delegácia na iný súd nielen z dôvodu hospodárnosti a rýchlosti konania, ale predovšetkým z dôvodu, že po skutkovej stránke jednoznačne dôjde k spoľahlivejšiemu a dôkladnejšiemu prejednaniu veci so zaručením nestrannosti rozhodujúceho sudcu bez akýchkoľvek kontaktov a väzieb na štátne orgány pôsobiace v žilinskom kraji a kontaktov na sudcov a riadiacich predstaviteľov súdnej moci účelovo a cielene nezákonne konajúcich v neprospech žalobcu.“

3. Okresný súd dňa 20.05.2025 vyzval žalobcu (č.l. 43 spisu) na predloženie plnomocenstva na jeho zastupovanie v konaní a súčasne (na č. l. 44 spisu) na doplnenie jeho podania s uvedením, ktorému súdu navrhuje vec prikázať z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 CSP s riadnou špecifikáciou dôvodov na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Vo výzve poukázal na § 39 ods. 2,3, 4 a § 128 CSP. Taktiež vyzval (na č. l. 45 spisu) žalobcu na predloženie prílohy č. 1 k námietke zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Žilina, na ktorú poukázal v podaní doručenom okresnému súdu dňa 19.05.2025, keďže táto nebola Okresnému súdu Žilina doručená, aby konajúci súd mohol vo veci zvoliť ďalší procesný postup. Dňa 26. júna 2025 žalobca požiadal o predĺženie lehoty, ktorému súd prvej inštancie vyhovel a teda ju predĺžil do 07. júla 2025. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 51C/5/2025-70 z 11. augusta 2025 vyzval žalovaného, aby v zmysle § 16 ods. 2 CSP sa písomne vyjadril k žalobe a jej doplneniu; uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy; na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

4. Žalovaný vo vyjadrení na č. l. 73 a nasl. spisu uviedol, že žalobný návrh neuznáva a vzniesol námietku nedostatku vecnej pasívnej legitimácie v spore, podľa jeho názoru sa tvrdenia žalobcu nezakladajú na pravde. Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline bolo do 31.12.2012 rozpočtovou organizáciou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, zriadenou zriaďovacou listinou Ministerstva vnútra SR č. p. SH-766-5/6-96 z 08.10.1996. Rozhodnutím ministra vnútra došlo k zrušeniu Krajského riaditeľstva v Žiline. Žalovaný namietal taktiež nesprávne uvedené IČO. Poukázal na § 21 ods. 13 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov; čl. 5 ods. 1 nariadenia Ministerstva vnútra SR č.39 z 30. marca 2015, podľa ktorého sa žalovaný stal preddavkovou organizáciou. Z opatrnosti vzniesol a odôvodnil aj námietku premlčania. Považoval za bezpredmetné vyjadrovať sa k podanému návrhu žalobcu na prikázanie veci inému súdu v zmysle § 39 ods. 2 CSP.

5. Podľa § 39 ods. 1 CSP, ak nemôže príslušný okresný súd alebo krajský súd o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu tej istej inštancie.

6. Podľa § 39 ods. 2 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

7. Najvyšší súd (§ 39 ods. 3 CSP) prejednal návrh žalobcu na prikázanie sporu Okresného súdu Žilina vedeného pod sp. zn. 51C/5/2025 inému súdu z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že podanému návrhu nie je možné vyhovieť, pretože neboli zistené zákonné predpoklady na takýto procesný postup v zmysle § 39 ods. 2 CSP.

8. Dôvody prikázania (delegácie) sporu môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia sporových strán, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane sporových strán vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Delegácia sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, ktorá trvá až do jeho skončenia (§ 36 CSP, zásada perpetuatio fori). K prikázaniu sporu inému súdu možno preto pristúpiť iba vo výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie sporu iným, než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu jeho hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov sporových strán, pričom dôvody uvádzané stranou, ktorá návrh predkladá, možno zohľadniť len vtedy, ak to nebude mať negatívny dopad na protistranu.

9. V posudzovanom prípade žalobca v žalobe doručenej na Okresný súd Žilina dňa 30. januára 2025, ani v podaní z 19.05.2025 neuviedol relevantné dôvody navrhovanej delegácie sporu z dôvodu vhodnosti, t. j. neuviedol žiadny osobitný dôvod, ktorý by opodstatňoval zmenu zákonom stanovenej príslušnosti

súdu. Podstatou jeho námietok, ktoré sú predostreté iba vo všeobecnej rovine, bolo, že Okresný súd Žilina je v konflikte záujmov a nemôže sám o sebe rozhodovať. Ani na výzvu okresného súdu žalobca svoje podanie nedoplnil a neuviedol dôvody, pre ktoré navrhuje postup v zmysle § 39 ods. 2 CSP, iba zopakoval, že Okresný súd Žilina je v konflikte záujmov. Taktiež neoznačil súd, ktorému žiada spor prikázať. Za tejto procesnej situácie najvyšší súd nevzhliadol v danej veci okolnosti, ktoré by vykazovali znaky takej výnimočnosti, aby bolo možné podanému návrhu vyhovieť.

10. Pre úplnosť veci najvyšší súd dodáva, že z obsahu predloženého spisu nezistil ani dôvody, ktoré by opodstatňovali prikázanie sporu inému súdu z tzv. dôvodu nutnosti v zmysle § 39 ods. 1 CSP. Na tomto mieste najvyšší súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca odôvodnil námietku zaujatosti vetou, že predmetná námietka smeruje voči všetkým sudcom Okresného súdu Žilina, navrhol ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania v jeho súdnej veci z dôvodov, ktoré sú vymedzené v prílohe č.1. Okrem skutočnosti, že žalobca ani spomínanú prílohu č. 1 okresnému súdu nedoručil, dovolací súd uzatvára, že žalobcova námietka zaujatosti nebola uplatnená spôsobom, ktorý upravuje zákon a nespĺňa obsahové náležitosti (viď § 52 ods. 2 a 3 CSP).

11. Vzhľadom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP (a ani z dôvodu nutnosti v zmysle § 39 ods. 1 CSP), a preto návrhu žalobcu nevyhovel.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.