

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. M. R. Š. PhD.**, správca konkurznej podstaty úpadcu S. s. r. o., Š., IČO: X., so sídlom P., proti žalovanému: **H. S. – H., H.**, zastúpená advokátkou Mgr. A. Š. H., **o určenie neúčinnosti právneho úkonu**, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci z Krajského súdu Trnava, č. k. 21 CoKR 15/2010, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci z Krajského súdu Trnava **je dôvodný**.

Príslušným na konanie o opravnom prostriedku je Krajský súd v Trnave.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd Trnava postúpil vec vedenú pod sp. zn. 21 CoKR 15/10 Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému na konanie o opravnom prostriedku žalobcu s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z.

Krajský súd v Bratislave predložil v zmysle ust. § 104a ods. 3 O. s. p. spis vedený pod sp. zn. 2 CoKR 75/2010 s nesúhlasom Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci z dôvodu, že Krajský súd v Bratislave je príslušným len na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam, vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní v zmysle ust. § 9 ods. 3 písm. a/ zák. č. 371/2004 Z. z. a nie v sporoch týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ust. § 104a ods. 3 a § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave je dôvodný.

Podľa ust. § 104a ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa ust. § 105 ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zák. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov konkurzným a vyrovnacím súdom sa rozumie súd, ktorý je príslušný na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa ust. § 9 ods. 3 cit. zákona Na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom konaní je príslušný a) Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov uvedených v odseku 2 písm. a), b), c), d) (Okresný súd Bratislava 1, Okresný súd Trnava, Okresný súd Trenčín, Okresný súd Nitra).

Podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p., namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd, v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Uznesením Okresného súdu v Trnave zo dňa 08. 09. 2009, sp. zn. 31 K 9/2009 bol na majetok spoločnosti S.S. spol. s r. o., vyhlásený konkurz a ustanovený správca konkurznej podstaty Ing. M. R. Š. PhD. Návrhom podaným na Okresný súd v Trnave dňa 26. 02. 2010 sa navrhovateľ – správca konkurznej podstaty Ing. M. R. Š. domáhal proti odporcovi H. S. – H. určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 29. 05. 2009, uzavretej medzi úpadcom a odporcom, predmetom ktorej je motorové vozidlo Peugeot Partner 1.6 i, EVČ: SE 769 AV.

Predmetnú vec prejednal a rozhodol rozsudkom zo dňa 18. mája 2010 č. k. 31 Cbi 6/2010-42 v súlade s ust. § 9 ods. 2 písm. b/ zák. č. 371/2004 Z. z. v znení neskorších zmien Okresný súd v Trnave. Proti rozsudku prvostupňového súdu podal odvolanie navrhovateľ. Súd prvého stupňa predložil odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu Krajskému súdu v Trnave (§ 10 ods. 1 O. s. p.). Krajský súd v Trnave postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému konať vo veci v zmysle ust. § 9 ods. 3 písm. a/ zák. č. 371/2004 Z. z. Krajský súd v Bratislave vyslovil s postúpením veci nesúhlas.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zák. č. 371/2004 stanovuje príslušnosť okresných súdov pre obvody krajských súdov vo veciach konkurzného konania, ako aj vo veciach týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich (s uvedenou výnimkou vecí vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov). Samostatným odsekom ustanovenia § 9 ods. 3 je v citovanom zákone upravené konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní. Špeciálna, samostatne upravená príslušnosť súdov v konaní o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v sporoch konkurznými konaniami vyvolanými a súvisiacimi, nie je v znení tohto zákona. Z uvedeného dôvodu je potrebné príslušnosť na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konaniach súvisiacich a vyvolaných konkurzným konaním posudzovať podľa všeobecných predpisov, t.j. podľa Občianskeho súdneho poriadku, ust. § 10 ods. 1 O. s. p.

Z uvedeného dôvodu nesúhlas s postúpením veci je dôvodný a miestne a vecne príslušným na konanie o opravnom prostriedku je Krajský súd v Trnave.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 24. novembra 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: H. Segečová