

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **N., s. r. o.**, zastúpeného *JUDr. E. K., advokátom*, proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, v konaní o návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia žalovaného č. I/223/16840-136193/2009/990057-r z 15. decembra 2009, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. februára 2010, č. k. 7 S 3199/2010-35, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. februára 2010, č. k. 7 S 3199/2010-35 **o d m i e t a.**

Účastníkom súd náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením z 12. februára 2010, č. k. 7 S 3199/2010-35 podľa § 250c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) odložil na žiadosť žalobcu vykonateľnosť rozhodnutia žalovaného č. I/223/16840-136193/2009/990057-r z 15. decembra 2009, ktorým žalovaný podľa § 48 ods. 5 zákona č. 511/1992 Zb. potvrdil dodatočný platobný výmer Daňového riaditeľstva Košice IV č. 698/230/69152/09/Mikl z 10. septembra 2009, ktorým tento podľa § 44 ods. 6 písm. b) bod 1 zákona č. 511/1992 Zb. vyrubil žalobcovi rozdiel dane

z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) za zdaňovacie obdobie február 2008 v sume 169 654,50 eur.

Po preskúmaní žiadosti dospel krajský súd k záveru, že existujú dostatočné dôvody na vyslovenie záveru, že neodkladným výkonom preskúmaného rozhodnutia by žalobcovi hrozila závažná ujma.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odvolanie a žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil, nakoľko podľa jeho názoru pravdepodobnosť úspechu žalobcu vo veci je malá na to, aby odôvodňovala priznanie odkladu vykonateľnosti rozhodnutia a naopak, odložením vykonateľnosti, ktoré znamená odblokovanie účtu žalobcu, by mohlo viesť k ohrozeniu vymožitelnosti pohľadávky, čím by mohlo dôjsť ku škode na príjmoch štátneho rozpočtu, nakoľko žalobca nemá iný, exekúciou postihnuteľný majetok.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril podaním z 26. apríla 2010, v ktorom žiadal uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na to, že opodstatnenosť jeho žiadosti o odklad vykonateľnosti vyplýva z celého obsahu žaloby a zdôraznil, že okamžitý výkon rozhodnutia by viedol k odňatiu časti nadobudnutého majetku a k jeho hospodárskemu zániku, čím by neprípustným spôsobom došlo k zásahu do jeho základných majetkových práv.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250ja v spojení s § 246c OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 246c ods. 1 pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. **Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.** Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250c ods. 1 žaloba nemá odkladný účinok na vykonateľnosť rozhodnutia správneho orgánu, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné.

Na žiadosť účastníka môže predseda senátu uznesením vykonateľnosť rozhodnutia odložiť, ak by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozila závažná ujma. Ak predseda senátu nevyhoví žiadosti, upovedomí o tom účastníka.

V danom prípade je nepochybné, že krajský súd rozhodoval o odložení vykonateľnosti rozhodnutia žalovaného podľa § 250c ods. 1 OSP, pričom v zmysle § 246c ods. 1 OSP proti tomuto rozhodnutiu zákon opravný prostriedok nepripúšťa. Krajský súd pochybil, keď v poučení o opravnom prostriedku napadnutého uznesenia uviedol, že proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd SR odvolaniu žalovaného nevyhoví a toto, ako podané proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP odmietol.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k OSP s tým, že žalobca si trovy konania neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 21. júla 2010

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová