

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S**, proti žalovanému v **I. rade: U** v **II. rade: M** v **III. rade: A** v **IV. rade: I** v **V. rade: D**, v **VI. rade: A**, o zaplatenie 4 788 464,70 Sk s prísl., na odvolanie žalovaného v I. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 22 Cb 720/97-185 zo dňa 12. novembra 1997, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného v I. rade **o d m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline pripustil zmenu návrhu tak, že žalovaný v I. až VI. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi istinu 4 788 464,70 Sk a trovy konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatným žalovaným.

V odôvodnení sa konštatuje, že žalobou zo dňa 15.7.1997 sa žalobca domáhal na žalovanom v I. až VI. rade zaplatenia istiny 4 788 464,70 Sk. Písomným podaním zo dňa 6.11.1997 doručeným súdu dňa 10.11.1997 navrhol zmenu petitu tak, že žalovaní v I. až IV. rade sú povinní zaplatiť istinu 4 788 464,70 Sk a trovy konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatným žalovaným.

Súd s poukazom na ust. § 95 ods. 1 O.s.p. zmenu návrhu pripustil tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia.

Proti uzneseniu podal žalovaný v I. rade odvolanie. Uviedol, že zmenený návrh je nejasný a neurčitý. Zmenený návrh nebol zaslaný žalovanému a týmto postupom mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Návrh žalobcu zo dňa 6.11.1997, na základe ktorého súd pripustil zmenu návrhu, nespĺňa náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 O.s.p. Žalobca v predmetnom súdnom konaní predniesol viacero návrhov na zmenu petitu, a to postupne svojimi podaniami zo dňa 10.10.1997, 17.10.1997, 6.11.1997. Súd o ďalších návrhoch na zmenu petitu nerozhodol, čo je podstatnou procesnou vadou konania. Pritom petity uvedené v týchto podaniach nie sú totožné. Táto skutočnosť znamená, že platobným rozkazom krajského súdu nebolo rozhodnuté o celej prejednávanej veci, čo je v rozpore s ust. § 152 ods. 2 O.s.p. Dňom podania žaloby zo dňa 15.7.1997 mal súd skúmať podľa § 103 O.s.p., či označený žalobca je spôsobilý byť účastníkom konania v zmysle § 18 ods. 2 Obč. zák., § 19 ods. 2 OZ, § 7 ods. 1 OBZ. Podľa jeho názoru, žalobca nemôže byť účastníkom konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

Žalobca žalobou zo dňa 5.9.1997 sa domáhal voči žalovanému v I. až VI. rade zaplataenia istiny 4 788 464,70 Sk z titulu nesplnenia záväzku z úverovej zmluvy č. 801179/0 a č. 800331/3 zo dňa 29.5.1996. Podaním zo dňa 6.11.1997 žalobca upravil znenie petitu žaloby tak, aby žalovaní v I. až VI. rade boli zaviazaní zaplatiť požadovanú istinu – 4 788 464,70 Sk, ako aj trovy konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Prvostupňový súd napadnutým uznesením pripustil zmenu petitu žaloby v zmysle podaného návrhu. Občiansky súdny poriadok vylučuje u uznesení taxatívne vymenovaných v ust. § 202 ods. 2 prípustnosť odvolania. Jedná sa o uznesenia, ktorými sa upravuje vedenie konania. Ide o uznesenia, ktoré svojim charakterom nemajú vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Žalobca môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania (§ 95 ods. 1 O.s.p.). Ide o dispozitívny úkon žalobcu, ktorý je obmedzený len súhlasom súdu. Prvostupňový súd pripustil zmenu návrhu a správne poučil účastníkov konania, že voči uzneseniu nie je prípustné odvolanie s poukazom na ust. § 202 ods. 3

písm. f/ O.s.p. Dôvody, ktoré žalovaný uvádza, sú právne irelevantné, keďže nedošlo ešte k meritórnemu prejednávaniu veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací odvolanie žalovaného v I. rade podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 202 ods. 3 písm. f/ O.s.p.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 30. novembra 2007

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.  
predsedníčka senátu**

Z