

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 10. januára 2012 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Dul'u v trestnej veci proti obvinenému **S. S. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., o dovolaní obvineného J. K. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 11. septembra 2008, sp. zn. 4To/41/2008, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného J. K. **sa o d m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nitra z 30. mája 2008, sp. zn. 3T/4/2008 bol obvinený J. K. uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 07. augusta 2006 obvinený J. K. vyhľadal obžalovaného S. S. v mieste jeho trvalého bydliska a následne po vzájomnej dohode dňa 11. augusta 2006 v čase okolo 06.00 hod. obaja spoločne vycestovali z N. na osobnom motorovom vozidle zn. VW Golf šedej metalízy, EČ: x, do B., odkiaľ obžalovaný J. K. letecky vycestoval do H. s tým, že obvinenému S. S. napísal na lístok trasu, ktorou má ísť na uvedenom motorovom vozidle do H. na miesto, kde sa stretnú. Dňa 12. augusta 2006 v čase asi okolo 16.00 hod sa stretli spoločne na bližšie neurčenom mieste v H., kam obvinený J. K. prišiel s bližšie nestotožnenou osobou, ktorú oslovoval menom K., následne sa presunuli na osobných motorových vozidlách

na bližšie ne stotožnenú čerpaciu stanicu, ktorá sa nachádzala asi 100 km od A., kde odparkovali osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, EČ: x, kľúče od ktorého si ponechal obvinený K., ktorý následne doposiaľ nezisteným spôsobom zabezpečil umiestnenie psychotropných a omamných látok do tohto vozidla a týmto sa obvinený S. S. vrátil späť na územie S. a obvinený J. K. dňa 13. augusta 2006 letecky tiež vycestoval z H. späť na S. Dňa 14. augusta 2006 v čase o 13.30 hod. pricestoval obvinený S. S. do N., pričom na parkovisku pred obchodným domom H. T. na B. bol zastavený príslušníkmi Colného kriminálneho úradu Bratislava z dôvodu podozrenia, že z H. doviezol na územie S. omamné látky, na čo pri prehliadke a kontrole osobného motorového vozidla zn. VW Golf šedej metalízy, EČ: x, po jeho prevoze do areálu Colného úradu Nitra na Priemyselnej ulici č. 4 bolo príslušníkmi Colného kriminálneho úradu Bratislava v stredovom paneli pred radiacou pákou pod jej plastovými časťami nájdených a zaistených 1969 kusov tabliet bledosivej farby s logom firmy PUMA, uložených v dvoch uzatvorených plastových sáčkoch a úlomky o hmotnosti 2 kusov tabliet, pričom narkotestom Narco Pouch 923 bolo v zaistených tabletkách zistené podozrenie na prítomnosť omamnej látky MDMA (extáza). Podľa záveru znaleckého posudku vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava pod č.p. PPZ-9154/KEU-BA-EXP-2006, bolo zistené, že predložené zaistené okrúhle mramorované tabletky s logom PUMA o priemere 7,1 mm a hrúbke 4,3 mm o priemernej hmotnosti jednej tabletky 200 mg o celkovom počte 1969 tabliet a úlomkov o hmotnosti 2 kusov tabliet, obsahujú účinnú látku 3,4 - metyléndioxymetamfetamín (MDMA) o priemernej koncentrácii 25,3 % hmotnostných, pričom predložené množstvo tabliet možno považovať za 1971 obvykle jednorázových dávok drogy, ktorých hodnota je 788 400 Sk. Na základe informácii získaných operatívno - pátracou činnosťou Colného kriminálneho úradu Bratislava bola dňa 22. augusta 2006 vykonaná dodatočná obhliadka osobného motorového vozidla zn. VW Golf, EČ: x, pri ktorej bolo v interiéri vozidla za zadnou časťou autorádia v stredovom paneli zaistených ďalších 964 kusov tabliet a 2 kusy úlomkov tabliet bledosivej farby s logom firmy PUMA, uložených v uzavretom neporušenom plastovom sáčku. Podľa záveru znaleckého posudku vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom PZ Bratislava pod č.p. PPZ-9154-3/KEU-BA-EXP-2006, bolo zistené, že predložené zaistené okrúhle mramorované tabletky s logom PUMA o priemere 7,1 mm a hrúbke 4,3 mm o priemernej hmotnosti jednej tabletky 200 mg v počte 964 kusov celých tabliet a úlomkov tabliet o hmotnosti 76 mg, obsahujú účinnú látku 3,4 - metyléndioxymetamfetamín (MDMA) o priemernej koncentrácii 25,9 % hmotnostných, pričom predložené množstvo tabliet treba považovať za 964 obvykle jednorázových dávok drogy a predložené 2 kusy úlomkov zodpovedajú cca. 1/3 jednorázovej

dávky drogy, ktorých hodnota je 385 732 Sk, pričom metyléndioxymetamfetamín (MDMA) je zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a celková hodnota takto zaistených dávok drogy predstavuje hodnotu 1 174 132 Sk.

Za to bol obvinenému J. K. podľa § 172 ods. 3 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody v trvaní pätnástich rokov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad na dobu dvoch rokov.

Proti odsudzujúcemu rozsudku Okresného súdu Nitra podal obvinený J. K. v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Nitre rozsudkom z 11. septembra 2008, sp. zn. 4To/41/2008 (v bode II.), podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného J. K. ako nedôvodné zamietol.

Obvinený podal proti tomuto rozsudku súdu druhého stupňa dovolanie prostredníctvom obhajcu, ktoré bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por. uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17. marca 2009, sp. zn. 2Tdo/9/2009, a to pre nesplnenie dôvodov dovolania podľa § 371 písm. g/, i/, a j/Tr. por.

Obvinený opätovne proti vyššie uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal dovolanie prostredníctvom obhajcu (11. októbra 2011). Uplatnil v ňom dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. spočívajúci v tom, že rozhodnutia konajúcich súdov sú založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom. Poukázal na to, že prehliadka vozidla 14. augusta 2006 nebola vykonaná zákonným spôsobom, pretože žiaden príkaz na vykonanie prehliadky iných priestorov - automobilu sa v spise nenachádza. Tiež uviedol, že ani príkaz, ktorý by oprávňoval orgány činné v trestnom konaní vykonávať sledovanie osôb a automobilu sa v spise nenachádza. Preto navrhol, aby „Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil porušenie rozhodnutia v napadnutej časti a zrušil rozhodnutia okresného súdu ako aj krajského súdu a vec vrátil na ďalšie prejednanie Okresnému súdu Nitra“.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila Krajská prokuratúra Nitra, ktorá navrhla toto podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť, keďže nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 567j ods. 2 Tr. por. súdne konanie, okrem konania o mimoriadnych opravných prostriedkoch, začaté pred 1. septembrom 2011 sa dokončí podľa doterajších predpisov; to neplatí, ak súd vrátil vec prokurátorovi alebo ak prokurátor vzal obžalobu späť po 1. septembri 2011.

Podľa § 372 ods. 2 Tr. por. (v znení účinnom od 1. septembra 2011) ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie; obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie podané v prospech obvineného.

Aj keď vyššie citované ustanovenie používa pojem „zamietnuté“, bráni aj „odmietnutie“ dovolania z dôvodu podľa § 382 písm. c/ Tr. por., aby dovolateľ mohol dovolanie v tej istej veci opätovne podať. Totiž dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. obsahovo zodpovedá dôvodu zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Dovolanie sa podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietne, ak je už v štádiu predbežného preskúmania dovolania, vykonávaného v zmysle § 378 Tr. por. zrejme, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Preto ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. (v znení účinnom od 1. septembra 2011) sa per analogiam použije aj vtedy, ak predchádzajúce dovolanie v tej istej veci bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por. V takom prípade dovolací súd ďalšie dovolanie musí odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por. (a to pre nesplnenie podmienok dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.).

Prekážka predchádzajúceho zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. a rovnako odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. je prekážkou neodstrániteľnou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. septembra 2011, sp. zn.2Tdo/40/2011).

Preto v prejednávanej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky musel dovolanie obvineného J. K. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuť na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci.

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je opravný prostriedok prípustný.**

**V Bratislave 10. januára 2012**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková