

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Urtos/2/2018
Identifikačné číslo spisu:	7017201164
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7017201164.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov senátu JUDr. Františka Moznera a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci odsúdeného O. O. na neverejnom zasadnutí 27. marca 2018 o sťažnosti takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného O. O. sa z a m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením z 24. 01. 2018, sp. zn. 4Ntc/23/2017 podľa § 18 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z., § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. žiadosť odsúdeného O. O. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu zamietol.

Proti tomuto uzneseniu včas podal sťažnosť odsúdený O. O.. V jej písomných dôvodoch uviedol, že v prípade podmienkového prepustenia z výkonu trestu na slobodu má zabezpečené bývanie, prácu a čakajú na neho rodiny a malé deti. Pripojil aj čestné vyhlásenie svojej sestry H. D. podľa ktorého po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody môže u nej bývať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne skúmal, či sťažnosť podala osoba na to oprávnená a v zákonom stanovenej lehote a zistil, že zákonné podmienky uvedené v § 186 ods. 1 Tr. por. a 187 ods. 1 Tr. por. nevyhnutné na podanie sťažnosti boli splnené.

Následne na podklade sťažnosti odsúdeného najvyšší súd preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 18 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z. súd, ktorý rozhodol o uznaní a výkone rozhodnutia, je povinný prijať všetky následné rozhodnutia spojené s výkonom trestnej sankcie vrátane podmienkového prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a podľa písm. a) uvedeného ustanovenia ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Z obsahu predloženého spisu je nepochybné, že tak ako prvostupňový súd v napadnutom uznesení uviedol, O. O. bol právoplatne odsúdený v ňom označenými súdmi a rozsudkami za rôzne prečiny na nepodmienečné tresty odňatia slobody, o ktorých Krajský súd v Košiciach pod tam uvedenými spisovými značkami rozhodol o ich uznaní a výkone na území Slovenskej republiky. Lehota na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému uplynula 17. augusta 2017.

V súlade so stavom veci a zákonom postupoval prvostupňový súd aj pri posudzovaní žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia krajský súd majúci na zreteli ustanovenie § 176 ods. 2 Tr. por. podrobne vysvetlil úvahy, ktorými sa riadil pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného a z akých dôvodov tejto nevyhovel.

Pretože rozhodnutia prvostupňového a odvolacieho súdu tvoria jeden celok a najvyšší súd sa s dôvodmi napadnutého uznesenia v celom rozsahu stotožnil a tieto si osvojil, bez toho aby ich formálne znovu opakoval v celom rozsahu na ne odkazuje.

Najvyšší súd sa preto stotožnil s úvahami krajského súdu a na podklade týchto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.