

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/87/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200948
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3013200948.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/309/2013-20 zo dňa 20.03.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/309/2013-20 zo dňa 20. marca 2014 p o t v r d z u j e .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 12Sd/309/2013-20 zo dňa 20.03.2014 zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“). V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka vzala svoj opravný prostriedok proti napadnutému rozhodnutiu odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 31.10.2013 písomným podaním zo dňa 04.03.2014, doručeným krajskému súdu dňa 07.03.2014, späť a žiadala konanie zastaviť.

Proti tomuto rozhodnutiu podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom uviedla, že žiada znovu o prejednanie jej zdravotného stavu, nakoľko jej nové zdravotné záznamy neboli zohľadnené. Uviedla, že jej zdravotný stav sa stále zhoršuje a doložila k odvolaniu nové lekárske správy.

Odporca sa k podanému odvolaniu vyjadril listom zo dňa 19.06.2014, v ktorom uviedol, že navrhovateľkine dôvody nepovažuje za opodstatnené, nakoľko navrhovateľka neuviedla v odvolacom konaní žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali posudky posudkových lekárov a navrhol uznesenie krajského súdu potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov, uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno priznať úspech, a preto napadnuté uznesenie ako vecne

správne potvrdil.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že navrhovateľka písomným podaním zo dňa 04.03.2014 oznámila krajskému súdu, že berie svoj opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu zo dňa 31.10.2013 v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 250l ods. 1 a 2 O. s. p. sa podľa ustanovení tejto hlavy (Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov. Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250d ods. 3 O. s. p. súd uznesením konanie zastaví aj vtedy, ak žaloba bola vzatá späť.

Podľa § 250h ods. 2 O. s. p. môže žalobca až do rozhodnutia súdu vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

V uvedenej právnej veci odvolací súd konštatuje, že krajský súd správne rozhodol, keď konanie zastavil, nakoľko navrhovateľka vzala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu späť, čím realizovala svoje zákonné oprávnenie. Späťvzatie návrhu je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie návrhu vziať ďalším úkonom späť.

Odvolací súd tak nemohol uznať námietky navrhovateľky, uvedené v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu, nakoľko úkon späťvzatia návrhu urobila slobodne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/309/2013-20 zo dňa 20.03.2014 potvrdil ako vecne správne podľa 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. a § 219 ods. 1, 2 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporca nemá zo zákona nárok na ich náhradu.

Odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľka kedykoľvek možnosť znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.