

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžfk/73/2020
Identifikačné číslo spisu: 1020200528
Dátum vydania rozhodnutia: 20.01.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Monika Valašiková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1020200528.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: HYDINA SLOVENSKO s.r.o., Lieskovská cesta 23/640, 962 21 Lieskovec, IČO: 45 300 950, právne zastúpený: KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., Dunajská 32, Bratislava, IČO: 51 003 848, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná ulica 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100375318/2020 zo dňa 06.02.2020, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/93/2020-153 zo dňa 29.07.2020, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a.

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) napadnutým uznesením č.k. 2S/93/2020-153 zo dňa 29.07.2020 postupom podľa § 98 ods. 1 písm. f/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobca spolu so žalobou doručil krajskému súdu len obyčajnú fotokópiu splnomocnenia udeleného splnomocnenému advokátskemu spoločenstvu (plnomocnenstvo zo dňa 07.04.2020).

3. Uznesením č. k. 2S/93/2020-150 zo dňa 05.06.2020 správny súd vyzval žalobcu, aby mu v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia predložil splnomocnenie na zastupovanie prevedené do elektronickej podoby zaručenou konverziou alebo predložil originál, prípadne úradne overenú fotokópiu splnomocnenia udeleného žalobcom zvolenému advokátovi - advokátskemu spoločenstvu na podanie správnej žaloby a na zastupovanie žalobcu v konaní pred správnym súdom alebo potvrdenie, že jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná má vysokoškolské právnické vzdelanie

druhého stupňa podľa § 49 ods. 1 v spojení s § 49 ods. 2 SSP. V uznesení bol žalobca zároveň poučený aj o následku neodstránenia tohto nedostatku podmienky konania (resp. tejto vady podania vo veci samej) smerujúceho k odmietnutiu žaloby, a to s poukazom na § 182 ods. 2 SSP.

4. Na predmetnú výzvu žalobca nereagoval a následne správny súd žalobu odmietol. Žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal.

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenia

5. Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhal, aby kasačný súd rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a to z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f/, g/, h/ SSP. Súčasne požadoval náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Nesprávnosť postupu správneho súdu videl v tom, že požadoval od neho plnomocenstvo udelené advokátovi, pričom § 182 ods. 2 písm. a/ SSP vyžaduje plnomocenstvo udelené advokátom. Takto formulovaná požiadavka zo strany správneho súdu podľa jeho názoru nemá oporu v zákone. Sankcionovanie sťažovateľa vo forme odmietnutia žaloby z dôvodu objektívnej nemožnosti plnenia zákonnej požiadavky stanovenej v § 182 ods. 2 písm. a/ SSP predstavuje porušenie jeho procesných práv.

7. Poukázal na skutočnosť, že konvertované plnomocenstvo bolo súdu zaslané 11.08.2020, a teda dodatočne splnil povinnosť uloženú mu uznesením.

8. Sťažovateľ ďalej tvrdil, že plnomocenstvo pripojené k správnej žalobe bolo tlačené na čiernobielej tlačiarňi a podpísané čiernym perom, pričom správny súd nesprávne posúdil, že išlo o fotokópiu.

9. Záverom odkázal na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (sp.zn. III.ÚS 422/2018, I.ÚS 353/2018, I.ÚS 180/2019, III.ÚS 271/2018, IV.ÚS 342/2018), Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp.zn. 1Cdo/100/2019, 3Cdo/249/2018, 7Cdo/16/2013, 3Obo/61/2009) a Najvyššieho súdu Českej republiky (sp.zn. 22Cdo/2263/2005, 1 Odon 53/97).

10. Sťažovateľ súčasne tvrdil, že odmietnutím správnej žaloby mu krajský súd odňal možnosť konať pred správnym súdom a svoje rozhodnutie nedostatočne odôvodnil.

11. Žalovaný sa ku podanej kasačnej sťažnosti nevyjadril.

III.

Konanie na kasačnom súde

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP), bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť.

13. Z obsahu spisového materiálu kasačný súd zistil, že sťažovateľ sa správnou žalobou doručenou krajskému súdu elektronicky dňa 09.04.2020 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100375318/2020 zo dňa 06.02.2020 vrátane rozhodnutia Úradu pre vybrané hospodárske subjekty č. 101917862/2019 zo dňa 12.08.2019 a priznania odkladného účinku správnej žalobe. K žalobe okrem iného pripojil plnomocenstvo zo dňa 07.04.2020, ktorým splnomocnil spoločnosť KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., IČO: 51 003 848, so sídlom Dunajská 32, 811 08 Bratislava, konajúcu prostredníctvom konateľa, vo veci preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 100378025/2020 zo dňa 06.02.2020 (iné rozhodnutie ako napadol podanou žalobou).

14. Krajský súd uznesením č.k. 2S/93/2020-150 zo dňa 05.06.2020, doručeným sťažovateľovi dňa 12.06.2020, vyzval sťažovateľa, aby „v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doručil správne mu súdu splnomocnenie na zastupovanie prevedené do elektronickej podoby zaručenou konverziou alebo predložil originál, prípadne úradne overenú fotokópiu splnomocnenia udeleného žalobcom zvolenému advokátovi na podanie správnej žaloby a na zastupovanie žalobcu v konaní pred správnym súdom alebo potvrdenie, že jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.“ Súčasne sťažovateľa poučil, ak v lehote podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením podľa § 59 ods. 3 SSP.

15. Ku dňu vydania napadnutého uznesenia (29.07.2020) sťažovateľ na výzvu súdu nereagoval.

16. Dňa 11.08.2020 doručil sťažovateľ správne mu súdu obsahovo rovnaké plnomocnenstvo, aké bolo priložené k žalobe (o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 100378025/2020 zo dňa 06.02.2020) s osvedčením, že tento elektronickej dokument vznikol zaručenou konverziou ako elektronickej podoba pôvodného dokumentu v listinnej forme v súlade s § 35 ods. 1 písm. b/ zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a vyhláškou Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 331/2018 Z.z. o zaručenej konverzii.

IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

17. Podľa § 49 ods. 1 a 2 SSP žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spisanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

18. Podľa § 59 ods. 3 SSP, ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

19. Podľa § 98 ods. 1 písm. f/ SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

20. Podľa § 182 ods. 2 písm. a/ SSP k správnej žalobe musí byť pripojené splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2.

21. Podľa § 23 zákona o e-Governmente sa na dokumente preukazujúcom oprávnenie konať v mene inej osoby vyžaduje autorizácia splnomocniteľom, keďže iba autorizácia splnomocniteľom preukazuje autenticitu splnomocniteľa ako osoby, ktorá splnomocnenie udelila alebo podľa § 35 ods. 2 v spojení s ustanovením § 36 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, ak splnomocniteľ nedisponuje možnosťou autorizácie, vykonaním zaručenej konverzie splnomocnenia opatreného vlastnoručným podpisom splnomocniteľa z listinnej podoby do elektronickej (III.ÚS 422/2018, I.ÚS 353/2018, I.ÚS 180/2019, III.ÚS 271/2018, IV.ÚS 342/2018).

22. Kasačný súd uvádza, že Správny súdny poriadok stanovil ako procesnú podmienku konania pred správnym súdom povinné právne zastúpenie advokátom počas celého konania s niektorými výnimkami

zakotvenými v ustanovení § 49 ods. 2 SSP, pričom oproti predchádzajúcej právnej úprave výslovne ustanovil, že táto povinnosť sa vzťahuje aj na spísanie žaloby.

23. Z jednoznačnej formulácie zákonnej požiadavky na zastúpenie advokátom aj na spísanie žaloby je nutné potom vyvodit', že preukázanie splnenia tejto procesnej podmienky musí vyplývať už z podanej správnej žaloby a jej povinných príloh. Skutočnosť, že žalobu spísal advokát, má byť zrejmá už z jej samotného písomného vyhotovenia, v ktorom advokát, ktorý je poverený žalobcom na vypracovanie žaloby, pripája v súlade s odbornou starostlivosťou svoje identifikačné údaje.

24. V danom prípade postupoval krajský súd správne, keď sťažovateľa vyzval na doplnenie podania vo veci samej v stanovenej lehote, pretože zistil, že plná moc bola udelená na preskúmanie obsahovo iného rozhodnutia žalovaného a súčasne nebola prevedená do elektronickej podoby zaručenou konverziou, resp. nebola súdu predložená vo forme originálu, prípadne úradne overenej fotokópie.

25. Z obsahu spisu je nesporné, že sťažovateľ podanie vo veci samej včas nedoplnil a plná moc, ktorú doručil krajskému súdu po lehote stanovenej v uznesení na odstránenie väd, sa obsahovo týkala preskúmania iného rozhodnutia žalovaného.

26. Kasačný súd dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t.j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým) teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5 Sžf 65/2011).

27. Po preskúmaní podanej kasačnej sťažnosti dospel kasačný súd k záveru, že námietky sťažovateľa uvedené v kasačnej sťažnosti neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť preskúmaného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, a preto kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

28. O trovách kasačného konania rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 1 a § 175 ods. 1 SSP a contrario tak, že sťažovateľovi nepriznal náhradu trov kasačného konania z dôvodu neúspechu v kasačnom konaní a žalovanému nárok na náhradu trov konania zo zákona nevyplýva.

29. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.