

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. F. P.**, narodený X., bytom Š., G. ul. č. X., proti žalovanému: **Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Bratislava**, Mierová ul. č. 23, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 12. marca 2010 číslo X., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 20. apríla 2011, č.k. 11S/189/2010-191, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 20. apríla 2011, č.k. 11S/189/2010-191, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 20. apríla 2011, č.k. 11S/189/2010-191, podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie, v ktorom sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 12. marca 2010 číslo X. na základe žaloby podanej 25. augusta 2010. Uvedeným rozhodnutím žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Colného úradu v Nitre z 25. januára 2010 číslo X. vo veci zníženia náhrady za stratu na služobnom plate.

Súd prvého stupňa rozhodol tak s odôvodnením, že žalobca podal žalobu na preskúmanie postupu a zákonnosti rozhodnutia žalovaného po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty od prevzatia rozhodnutia žalovaného (§ 250b ods. 1 OSP), teda oneskorene. Rozhodnutie z 12. marca 2010 číslo X. bolo žalobcovi doručené 25. marca 2010, dvojmesačná lehota na podanie žaloby uplynula 25. mája 2010 a žalobca podal žalobu na poštovú prepravu až 25. augusta 2010, teda oneskorene.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie. Namietal, že súd prvého stupňa nezohľadnil ustanovenie § 250i ods. 4 OSP, pretože v predmetnej veci podal na Ministerstvo financií Slovenskej republiky žiadosť o preskúmanie rozhodnutia žalovaného mimo odvolacieho konania. Podľa jeho názoru dvojmesačná lehota na podanie žaloby začala potom plynúť od doručenia rozhodnutia ústredného orgánu štátnej správy. Oznámenie Ministerstva financií Slovenskej republiky o výsledku preskúmania z 22. júna 2010 prevzal 27. júna 2010. S poukazom na ustanovenie § 250i ods. 4 OSP podľa jeho názoru podal žalobu o preskúmanie zákonnosti včas, ak ju podal na krajský súd 26. augusta 2010. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa v dostatočnom rozsahu zistil skutočný stav veci, jeho rozhodnutie je presvedčivé, a preto odvolací súd v plnom rozsahu naň poukazuje. Odvolací súd v zmysle § 219 ods. 2 OSP len dopĺňa dôvody rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 250i ods. 4 OSP ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví. Obdobne sa postupuje, ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok.

Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podmetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správne mu orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal (§ 58), ak ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, jeho vedúci na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).

V prejednávanej veci žalobca poukázal na druhú vetu § 250i ods. 4 OSP.

Z uvedenej dikcie zákona nepochybne vyplýva, že podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania nemá vplyv na právoplatnosť rozhodnutia, proti ktorému smeruje a nemá charakter odvolania, prípadne rozkladu. Povinnosťou správneho orgánu vyššieho stupňa na základe tohto podnetu je preskúmať právoplatné rozhodnutie správneho orgánu nižšieho stupňa, pokiaľ nie sú splnené zákonné podmienky na jeho preskúmanie a na postup v zmysle § 65 ods. 2 Správneho poriadku. Ak správny orgán vyššieho stupňa nezistí dôvod na zrušenie uvedeného rozhodnutia, právoplatnosť rozhodnutia, ktoré bolo predmetom preskúmania, nie je jeho postupom dotknutá.

Podnet preto nemožno kvalifikovať ako podanie v zmysle § 19 Správneho poriadku.

Podľa obsahu spisu žalobca listom z 31. marca 2010 podal na Ministerstvo financií Slovenskej republiky podnet (sťažnosť) na preskúmanie (vtedy ešte neprávoplatného) rozhodnutia žalovaného z 12. marca 2010 číslo X. ako aj prvostupňového správneho orgánu z 25. januára 2010 číslo X. Ministerstvo financií podnet vybavilo listom, pretože nezistilo právny dôvod na zrušenie rozhodnutí správnych orgánov nižšieho stupňa. Tento list nie je rozhodnutím, ktoré možno preskúmať podľa V. časti OSP, lebo nezakladá, nemení ani neruší konkrétne individuálne práva účastníkov konania a rozhodnutie správneho orgánu o týchto právach zostáva ním nedotknuté. Vybavenie podnetu mimo odvolacieho konania sa vykonáva postupom podľa Správneho poriadku, a preto súdnemu prieskumu nepodlieha vyrozsudenie o neoprávnenosti podnetu (pozri str. 271, Správny poriadok, Komentár s novelou od 1. januára 2004, autorka: doc. JUDr. Soňa Kočišiarová, PhD. prvé vydanie, máj 2004).

Z uvedeného dôvodu žalobcov podnet nie je možné považovať za mimoriadny opravný prostriedok v zmysle § 250i ods. 4 OSP, a preto aplikácia ustanovenia, na ktoré žalobca v odvolaní poukazuje, sa na daný právny stav nevzťahuje.

Bolo nepochybné, že žalobca nepodal žalobu do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni v zmysle § 250b ods. 1 OSP. Krajský súd potom vecne správne rozhodol, keď konanie podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie Krajského súdu v Nitre z 20. apríla 2011, č.k.11S/182/2010-195, podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, preto mu náhrada trov odvolacieho konania nepatrí a úspešnému žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Z toho dôvodu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania žiadnemu z účastníkov nepriznal (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. marca 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová