

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. V.**, bývajúceho v S., zastúpeného JUDr. Š. H., advokátom so sídlom v T., proti žalovanej **E. V.**, bývajúcej vo V., **o neúplnom návrhu o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 2 C 19/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Košiciach z 20. júla 2009 sp. zn. 3 NcC 35/2009, a uzneseniu z 28. februára 2011 sp. zn. 8 NcC 2/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 20. júla 2009 sp. zn. 3 NcC 35/2009, a proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. februára 2011 sp. zn. 8 NcC 2/2011 **z a s t a v u j e**.

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach o námietke zaujatosti vznesenej sudkyňou JUDr. G. F. (odôvodnenou jej negatívnym pomerom k žalobcovi pre osočovanie a ohováranie jej osoby) oznámením adresovaným predsedovi súdu 6. júla 2009 vo veci sp. zn. 2 C 19/2009 rozhodol uznesením z 20. júla 2009 sp. zn. 3 NcC 35/2009 tak, že sudkyňu z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci nevyлúčil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že pre vylúčenie zákonnej sudkyne neboli dané dôvody podľa § 14 ods. 1 O.s.p., kedy v prejednávanej veci nejde o taký vzťah vlastného záujmu sudcu k veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania alebo ich zástupcom, ktorý by spochybňoval jeho objektívny postoj pri prejednávaní a rozhodovaní vo veci.

Námietku zaujatosti proti sudkyňi JUDr. G. F. podaním z 25. augusta 2010 vzniesol v konaní i žalobca, ktorý okrem iného tvrdil, že zákonná sudkyňa nemá záujem vo veci konať a jej nečinnosť je účelová, čoho dôvodom môže byť korupcia, prípadne osobné vzťahy medzi žalovanou a zamestnancami súdu.

O námietke účastníka Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením z 28. februára 2011 sp. zn. 8 NcC 2/2011 tak, že sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci pre nenaplnenie zákonných dôvodov ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p. podobne ako v prvom prípade.

Obe rozhodnutia krajského súdu napadol dovolaním (doplneným zo strany právneho zástupcu) žalobca z dôvodu existencie takej vady v konaní, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), a tiež z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci krajským súdom (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Dovolateľ v bližšom zdôvodnení uviedol, že obe rozhodnutia sú v rozpore so zákonom, pretože vo veci rozhodovala sudkyňa, ktorá sa sama cítila byť vo veci zaujatá a preto mala byť z rozhodovania vylúčená. Súd tak právnu normu síce interpretoval správne, ale nesprávne ju aplikoval pre zistený skutkový stav. Z uvedených dôvodov žiadal obe rozhodnutia zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, eventuálne navrhol zmenu rozhodnutí tak, že sudkyňa JUDr. G. F. bude vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci sp. zn. 2 C 19/2009.

Žalovaná sa k podanému dovolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po preskúmaní dovolania zistil, že nie sú splnené procesné podmienky na vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia v dovolacom konaní.

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniam, ktorými Krajský súd v Košiciach rozhodol podľa § 16 ods. 1 O.s.p. o námietke zaujatosti vec prejednávajúceho sudcu.

Z ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 10a ods. 1, 2 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu rozhoduje iný senát tohto súdu.

Citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku upravuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu vydané v odvolacom konaní. Zhodne s tým je podľa § 236 ods. 1 O.s.p. spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

Rozhodovanie krajského súdu o námietke zaujatosti podľa § 16 ods. 1 O.s.p. nemožno považovať za rozhodnutie odvolacieho súdu. Aby mohol krajský súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia o námietke zaujatosti rozhodnúť, musí zákonom vymedzeným postupom (§ 15, § 15a ods. 1 O.s.p.) predseda okresného súdu, alebo vec prejednávajúci sudca okresného súdu túto predložiť nadriadenému súdu (v danom prípade krajskému súdu). Nadriadený súd o tom, či je sudca vylúčený alebo nie je rozhoduje nie na základe odvolania, ale na základe zákonom predpokladaného postupu nižšieho súdu. Krajský súd, resp. Najvyšší súd Slovenskej republiky, v daných prípadoch rozhodujú ako súdy vyššieho stupňa (v zmysle hierarchického usporiadania súdnej sústavy), teda ako súdy, ktoré v súdnej sústave zaujímajú vyššie postavenie.

Rozhodnutie krajského súdu o tom, či je sudca okresného súdu vylúčený, je síce rozhodnutím konečným, ale vneseným mimo rámec inštančného postupu, kedy nerozhoduje ani ako súd prvého stupňa ani ako súd druhého stupňa. Proti takémuto rozhodnutiu nie sú potom zákonom pripustené žiadne opravné prostriedky, preto tu neexistuje ani žiaden funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o takomto neprípustnom opravnom prostriedku rozhodnúť.

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak do právomoci súdov patrí, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, preto muselo byť konanie podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavené.

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., pretože konanie bolo zastavené a nebolo dôvod na použitie odseku 2 tohto ustanovenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2013

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková