

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R** zast. JUDr. M proti žalovanému v I. rade: **U**, a žalovanému v 2. rade: **J**, správca konkurznej P, zast. MgrJ, o určenie pravosti pohľadávky vo výške 10 669 447,30 Sk, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 4. júna 2007 č.k. 35 Cbi 15/2002-160 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 4. júna 2007 č.k. 35 Cbi 15/2002-160 v napadnutej časti náhrady trov konania **m e n í** tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznáva náhradu trov konania.

Odvolacie konanie v žalobe zamietajúcej časti **z a s t a v u j e .**

Žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému v 2. rade trovy konania 105 509 Sk na účet jeho právneho zástupcu. Žalovanému v I. rade nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Podľa odôvodnenia rozsudku súd zistil, že žalobca sa domáhal, aby súd určil, že pohľadávka žalobcu vzniknutá z právneho dôvodu Zmluvy o úvere č. 9005077 uzavretej dňa 22.7.1992, vo výške 10 669 477,30 Sk popretá čo do pravosti a poradia, je oprávnená a považuje sa za zistenú. Ide o pohľadávku, ktorú si pôvodne žalobca S, a.s. Bratislava prihlásil v konkurznom konaní úpadcu Ing. F vedenom pod sp. zn. 25-24 K 427/99.

Na prieskumnom pojednávaní správca konkurznej podstaty úpadcu poprel pohľadávku žalobcu čo do navrhovaného zaradenia pohľadávky s právom na oddelené uspokojenie a konkurzní veritelia U popreli pohľadávku aj čo do pravosti.

Pôvodný veriteľ S postúpila pohľadávku na M, ktorý ju postúpil na V ten ju postúpil na D a táto ju postúpila terajšiemu žalobcovi. Súd prvého stupňa zámeny účastníkov pripustil.

Uznesením č.k. 25-24K 427/99-297 zo dňa 4.12.2006 Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil konkurz vyhlásený na majetok dlžníka F a zároveň zbavil JUDr. M funkcie správcu konkurznej podstaty.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že zrušením konkurzu na majetok úpadcu Ing. F zanikli účinky vyhlásenia konkurzu uvedené v § 14 ZKV, odpadol v priebehu konania predmet sporu a konanie vedené o návrhu na určenie pravosti a poradia pohľadávky popretej jednému z konkurzných veriteľov na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 18.12.2001 stratilo opodstatnenie.

Z týchto dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a navrhol ho podľa § 220 O.s.p. zmeniť a vydať rozhodnutie v zmysle jeho žalobného návrhu a žalovaných zaviazať zaplatiť mu trovy celého konania.

Nesúhlasí so záverom súdu prvého stupňa, že z dôvodu zrušenia konkurzu v tomto konaní odpadol v priebehu konania predmet sporu a konanie o návrhu o určenie pravosti a poradia pohľadávky popretej jedným z konkurzných veriteľov na prieskumnom pojednávaní stratilo svoje opodstatnenie. Domnieva sa, že tento spor by stratil opodstatnenie len v prípade, že by účastníkom bol správca konkurznej podstaty. Taktiež v prípade, že by úpadcom bola právnická osoba, v tom prípade po zrušení konkurzu by došlo k výmazu spoločnosti z OR. V posudzovanom prípade sú účastníkmi konkurzní veritelia a úpadca, voči ktorému uplatňovaná pohľadávka smeruje, je osoba fyzická. Z judikatúry aj zo súdnej praxe je nesporné, že zápisnica z prieskumného pojednávania je exekučným titulom., čiže po skončení konkurzu je možné pokračovať v exekučnom konaní proti úpadcovi - fyzickej osobe Ing. F na podklade zápisnice z prieskumného pojednávania.

Taktiež v danej situácii je podľa neho podstatné, že žalovaní úplne bez dôvodu popreli na prieskumnom pojednávaní pohľadávku žalobcu.

Odvolateľ taktiež namieta výšku priznanej náhrady trov žalovanému v 2. rade Uvádza, že v danom prípade ide o určenie pravosti pohľadávky a nie o zaplatenie pohľadávky, preto aj výpočet trov musí sa z toho vychádzať.

Domnieva sa, že správca konkurznej podstaty sa môže dať v súdnych konaniach zastupovať len vo výnimočných prípadoch, a priznanie trov právneho zastúpenia mu neprináleží, lebo by išlo o obchádzanie vyhlášky č. 493/91 Zb.

Žalovaný v 1. rade vo svojom stanovisku k odvolaniu žalobcu zastáva názor, že jeho účasť v konaní zanikla dňa 21.10.2002 písomným späťvzatím popretia pohľadávky.

Žalovaný v 2. rade vo svojom stanovisku navrhol rozsudok súdu I. stupňa ako vecne správny potvrdiť. Uplatnil si tiež náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby v sume 34 228 Sk.

Podaním zo dňa 16.10.2007 vzal odvolateľ svoje odvolanie čiastočne späť, a to čo do výroku vo veci samej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. f/ O.s.p. a dospel k záveru, že je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 3.7.2001 č.k. 25-24K427/99 – 52 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Ing. F do ktorého si veriteľ S prihlásila svoju pohľadávku v celkovej výške 10 699 477,30 Sk. Predmetnú pohľadávku správca konkurznej podstaty poprel čo do zaradenia konkurzní veriteľa U ju poprel aj čo do pravosti.

Terajší žalobca nadobudol spornú pohľadávku od pôvodného žalobcu na základe niekoľkých zmlúv o postúpení pohľadávok.

Uznesením zo dňa 4.12.2006 Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil konkurz vyhlásený na majetok dlžníka Ing. F pre nedostatok majetku a zbavil JUDr. M funkcie správcu konkurznej podstaty.

Odvolateľ podaním zo dňa 16.10.2007 vzal svoje odvolanie v časti zamietajúcej žalobcu späť.

Podľa § 207 ods.2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 odseku 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd konanie zastaví.

Na základe citovaného ustanovenia odvolací súd odvolacie konanie vo veci samej zastavil.

Pokiaľ ide o odvolanie v časti priznania trov konania právnomu zástupcovi správcu konkurznej podstaty, v tejto časti je odvolanie žalobcu dôvodné.

Žalovaný je správcom konkurznej podstaty, ktorý je pri vyhlásení konkurzu ustanovený, aby spravoval majetok úpadcu, preveril pohľadávky a vystupoval v súdnych

konaniach ako žalobca alebo žalovaný. Správca konkurznej podstaty má podľa ust. § 8 ods. 1 ZKV primeranú odbornú spôsobilosť vykonávať takúto činnosť, za ktorú má prednostnú odmenu z konkurznej podstaty na základe osobitného zákona. Účelom konkurzu je uspokojiť nároky veriteľov, čo predpokladá účelné hospodárenie s majetkom úpadcu, jeho zhodnotenie a speňaženie.

Odvolací súd zastáva názor, že správca konkurznej podstaty na svoju úspešnosť v tomto v súdnom spore nepotreboval právne služby advokáta, a pokiaľ ich použil, je to nad rámec potrebnosti, a náklady spojené s takýmto svojim zastupovaním musí zaplatiť zo svojej odmeny.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok v časti priznania trov konania a to právneho zastúpenia advokátom správcu konkurznej podstaty treba v zmysle § 220 O.s.p. zmeniť a žalovanému v 2 rade náhradu trov konania nepriznať, t.j. žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznať.

Odvolací súd žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Žalovanému v 1. rade trovy odvolacieho konania nevznikli a žalovanému v 2. rade, ktorý si síce uplatnil ich náhradu sumou 34 228 Sk z titulu vyjadrenia jeho právneho zástupcu, čo odvolací súd neuznal za potrebné z už uvedených dôvodov.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu