

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. S. V. L. P.**, zastúpený *JUDr. F. B.*, advokátom, proti žalovanému: **Ministerstvo financií Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. MF/017656/2006-96/515 zo dňa 02.júna 2006, o návrhu na prerušenie konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 S/346/2006-24, zo dňa 17.03.2009 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/346/2006-24 zo dňa 17. marca 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 17. marca 2009, č.k. 2S/346/2006-24 zamietol návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

V odôvodnení uviedol, že žalobca svojím podaním zo dňa 9.3.2009 podal návrh na prerušenie konania, ktorý zdôvodnil tým, že podnet na vykonanie finančnej kontroly dalo Okresné riaditeľstvo PZ v Čadci a výsledky tejto kontroly sú podkladom pre účely prebiehajúceho trestného konania. Podľa názoru krajského súdu skutonosť, že niektoré fyzické osoby, ktoré mali konkrétne právne vzťahy k žalobcovi v rozhodnom období, použili tieto finančné prostriedky na účel, na ktorý boli poskytnuté, nie je rozhodnou skutočnosťou, ktorá by mohla mať vplyv na posúdenie zákonnosti rozhodnutia žalovaného ako i prvostupňového správneho orgánu, pretože predmetom preskúmania zákonnosti rozhodnutia

žalovaného je skutočnosť, či žalobca splňal podmienky na poskytnutie dotácií, či bola porušená finančná disciplína zo strany žalobcu.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S/346/2006-24 zo dňa 17.03.2009 podal odvolanie žalobca uvádzajúc, že prebiehajúce trestné konanie a následne jeho výsledky môžu do značnej miery osvedčiť aj to, či boli okrem iného naplnené aj otázky, ktoré sú predmetom skúmania, teda či boli splnené podmienky na poskytnutie dotácii a či bola porušená finančná disciplína zo strany žalobcu. V súlade s uvedeným žalobca navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil a konanie prerušil v zmysle návrhu zo dňa 03.03.2009.

K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný tak, že napadnuté rozhodnutia SFK Z. a Ministerstva financií SR vychádzali zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, boli vydané v súlade s právnymi predpismi a boli podložené dôkazovými materiálmi. Výsledky z prebiehajúceho trestného konania môžu osvedčiť príčiny vzniku protiprávnej činnosti, ale zistené porušenie finančnej disciplíny je dostatočne preukázané a zdôvodnené a uložené sankcie sú opodstatnené. Úlohou orgánov činných v trestnom konaní je určiť, či v danom prípade okrem porušenia finančnej disciplíny došlo aj k trestnej činnosti. V predmetnom odvolaní nie sú uvedené také nové, či iné právne skutočnosti, ktoré by mali akýkoľvek vplyv na právne odôvodnenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 346/2006-24, v danom prípade neexistuje právny dôvod na to, aby konajúci súd vyhovel odvolaniu žalobcu. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhuje, aby súd uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/346/2006-24 zo dňa 17.03.2009 potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a preto je potrebné napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/346/2006-24, zo dňa 17.03.2009 potvrdiť (§ 219 O.s.p.).

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 246c ods. 1 prvej vety O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, **môže konanie prerušiť**, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, **ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu**, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

V správnom súdnictve súdy preskúmavajú **zákonnosť** rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy. Pre správny súd nie je rozhodujúca otázka a nemá ani význam pre jeho rozhodnutie, či skutok je alebo nie je trestným činom a kto ho spáchal, ale či vydané rozhodnutie a postup správneho orgánu bolo v súlade so zákonom.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania, lebo žalobca v konaní úspech nemal a žalovanému trovy konania nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave dňa 23. júla 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Alena Augustiňáková