

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Dopravného podniku mesta Prešov, a.s.**, so sídlom v Ľuboticiach, Bardejovská 7, IČO: 31 718 922, proti žalovanej **M. K.**, bývajúcej v B., **o zaplatenie 26,56 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 4 Ro 336/2001, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 11. septembra 2012 sp.zn. 12Co 27/2012, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bardejov uznesením zo 16. februára 2012 č.k. 4 Ro 336/2001-81 nevyhovел návrhu ustanoveného advokáta pre dovolacie konanie JUDr. V. M. označeného ako „odstúpenie od zmluvy o poskytovaní právnych služieb“. Proti tomuto uzneseniu podala JUDr. V. M. odvolanie.

Krajský súd v Prešove uznesením z 11. septembra 2012 sp.zn. 12 Co 27/2012 zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako nadbytočné s odôvodnením, že o oznámení vypovedania plnej moci nebolo potrebné rozhodovať ako o procesnom návrhu; súd prvého stupňa mal tento úkon smerujúci k zániku plnomocenstva pre advokáta len zobrať na vedomie.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“), ktorá namietala, že odvolací súd prekročil svoje kompetencie a vyslovil právny názor aj na také veci, ktoré neboli predmetom odvolacieho konania, verdikt súdu považovala za rozporný so skutočnosťou, pretože k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní

právnej pomoci s advokátkou nikdy nedošlo. Žiadala, aby bola v dovolacom konaní zastúpená advokátom, pretože je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a zo svojho príjmu si nemôže dovoliť právneho zástupcu ani uhradiť súdny poplatok.

Okresný súd Bardejov uznesením z 29. novembra 2013, č.k. 4 Ro 336/2001-95 v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránila vady podaného dovolania a s jej žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu ju odkázal na Centrum právnej pomoci s tým, aby v lehote 30 dní oznámila súdu ako sa vyporiadalo s jej žiadosťou a či jej bol právny zástupca ustanovený. Súd poučil žalovanú, že ak uvedené nedostatky neodstráni, dovolací súd jej dovolanie odmietne podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. Žalovaná prevzala uznesenie súdu dňa 27. januára 2014.

Na základe výzvy okresného súdu Centrum právnej pomoci vo Svidníku podaním z 9. januára 2015 (č.l. 108 spisu) oznámilo, že žalovaná si nepodala žiadosť o poskytnutie právnej pomoci.

Po vrátení spisu Najvyšším súdom Slovenskej republiky na výzvu súdu podaním z 12. mája 2015 (č.l. 118 spisu) žalovaná súdu oznámila, že si podala žiadosť o poskytnutie právnej pomoci adresovanú Centru právnej pomoci Svidník. Následne na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení do spisu založila fotokópiu svojej žiadosti z 27. januára 2014 (č.l. 125 spisu) adresovanú Centru právnej pomoci vo Svidníku a podací lístok s podacím číslom RP870853166Sk.

Podaním z 8. júna 2015 (č.l. 122 spisu) Centrum právnej pomoci vo Svidníku oznámilo okresnému súdu, že žalovaná si nepodala žiadosť o poskytnutie právnej pomoci na predpísanom tlačive v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a preto sa nemohlo začať konanie o nároku žalovanej na poskytnutie právnej pomoci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

V prípade, že dovolateľom je fyzická osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie, musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Povinné zastúpenie advokátom je zvláštnou podmienkou dovolacieho konania týkajúcou sa dovolateľa. Účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc a aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak však neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

V danej veci dovolateľka, ktorá podala mimoriadny opravný prostriedok, nemá právnické vzdelanie a nemá ho ani ňou ustanovený zástupca pre konanie I. K.. Súd ju v súlade s § 104 ods. 2 O.s.p. vyzval na odstránenie nedostatku spočívajúceho v povinnom právnom zastúpení s náležitým poučením o následkoch nesplnenia tejto výzvy ako aj s poučením o možnosti požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci podľa § 30 O.s.p.

Centrum právnej pomoci Svidník nezačalo konanie o nároku žalovanej na poskytnutie právnej pomoci na základe jej žiadosti z 27. januára 2014, pretože žiadosť nebola podaná

na predpísanom tlačive v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

Vzhľadom na nerešpektovanie výzvy súdu prvého stupňa na odstránenie procesného nedostatku podmienky dovolacieho konania spočívajúceho v nedostatku povinného právneho zastúpenia zo strany dovolateľky, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2015

**JUDr. Helena Haukvitzová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová