

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **J. Á.**, bytom N., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia o výške preplatku na predčasnom starobnom dôchodku, na odvolanie navrhovateľky, proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 19. marca 2012, č. k. 24Sd/137/2011-47, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 19. marca 2012, č. k. 24Sd/137/2011-47 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 19. marca 2012, č. k. 24Sd/137/2011-47, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 25. februára 2011 číslo X. a rozhodnutie zo 17. júna 2011 číslo X., ktorými odporkyňa podľa § 236 ods.1 písm. b/ zákona číslo 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) uložila navrhovateľke povinnosť vrátiť neprávom vyplatený predčasný starobný dôchodok v celkovej sume 131,22 € do 30 dní od doručenia rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka, ktorý namietala, že krajský súd v danej veci nevykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a preto jeho závery sú predčasné. Namietala, že sumy uvádzané odporkyňou jej vôbec neboli vyplatené a k svojmu tvrdeniu pripojila i fotokópie výpisov z jej bankového účtu za inkriminované obdobie. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu v plnom rozsahu potvrdiť.

Predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o uloženej povinnosti vrátiť preplatok na predčasnom starobnom dôchodku za obdobie od 1. januára 2008 do 31. decembra 2009 navrhovateľky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§ 10 ods.2 O.s.p.) zistil, že odporkyňa v priebehu konania pred krajským súdom odporkyňa dňa 5. septembra 2011 vydala rozhodnutie, ktorým znovu rozhodla o povinnosti navrhovateľky vrátiť neprávom vyplatený predčasný starobný dôchodok v sume 131,22 € a zmenila svoje rozhodnutia zo 17. júna 2011. Napriek tomu, že toto rozhodnutie sa nachádza v súdnom spise (č.1.34), nebolo krajským súdom preskúmané.

Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí o tej istej povinnosti poberateľa dávky, ktoré boli vydané v jednom správnom konaní, je takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať všetky rozhodnutia odporkyne o uplatnenom nároku a po preskúmaní zákonnosti rozhodnutí vo veci znovu rozhodnúť. V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.)

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. mája 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová