

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu **R.**, bývajúceho v B.B., právne zastúpeného JUDr. B., PhD., advokátkou v B.B., proti žalovanej **H.**, bývajúcej v B.B., právne zastúpenej JUDr. R., PhD., advokátom v N., **o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde **BratislavaB.** IV pod sp. zn. 25 C 82/2008, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v **BratislaveB.** z 20. januára 2016 sp. zn. 2 Co 357/2015, 2 Co 367/2015, o návrhu žalovanej na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovanej **o d k l a d á** vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu **BratislavaB.** IV z 23. mája 2011 č.k. 25 C 82/2008-251 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v **BratislaveB.** z 20. januára 2016 sp. zn. 2 Co 357/2015, 2 Co 367/2015.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd **BratislavaB.** IV rozsudkom z 23. mája 2011 č.k. 25 C 82/2008-251 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal 3-izbový byt č. X. na S. zapísaný na LV č. X. pre kat. úz. D., obec B. - mestská časť D. spolu s príslušným podielom na spoločných častiach domu a pozemku, všetko bližšie špecifikované vo výroku rozsudku v hodnote 93 000 eur a hnuteľné veci vo výroku uvedené pod pol. 1-13 v hodnote 697,07 eur, pohľadávku voči Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov na S. v B. vo výške 382,56 eur a zostatok na účte vo V. vo výške 21,42 eur. Do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal pohľadávku voči Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov na S. v B. vo výške 382,56 eur a zostatok na vkladnej knižke v T., vo výške 33,19 eur. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielu sumu 44 851,01 eur do troch mesiacov od právoplatnosti

rozsudku a obom účastníkom uložil spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok vo výške 2 835 eur do troch dní na účet súdu prvej inštancie. Rozhodnutie o trovách konania a trovách štátu si vyhradil na samostatné rozhodnutie.

2. Krajský súd v **Bratislave**, na odvolanie žalovanej rozsudkom z 20. januára 2016 sp. zn. 2 Co 357/2015, 2 Co 367/2015 rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej potvrdil a vo výroku, ktorým súd uložil obom účastníkom povinnosť zaplatiť súdny poplatok, zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

3. V rámci podaného dovolania žiadala dovolateľka odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.

4. V zmysle ustanovenia § 444 ods. 1 C.s.p. dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k názoru, že v prejednáwanej veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre vyhovie predmetnému procesnému návrhu, preto odložil vykonateľnosť napadnutých rozhodnutí, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovanej.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V **Bratislave**, 8. septembra 2016

JUDr. Edita B a k o š o v á, v.r.
predsedníčka senátu

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
členka senátu

JUDr. Alena S v e t l o v s k á, v.r.
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová