

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/226/2019
Identifikačné číslo spisu:	6118336631
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Lalič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6118336631.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu E. E., bývajúceho v E., C. E. XXXX/X, zastúpeného advokátom JUDr. Mariom Buksom, právne služby, s. r. o., so sídlom v Martine, Červenej armády 1, IČO: 36 862 819, proti žalovanému "Vodič profesionál, o.z.", so sídlom v Martine, Kratinova 71/A, IČO: 50 101 366, zastúpenému advokátskou kanceláriou Hronček & Partners, s. r. o., so sídlom v Žiline, Kálov 1, IČO: 47 248 327, o zrušení rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60 Cr 6/2018, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. mája 2019, sp. zn. 41 CoR 3/2019, takto

rozhodol:

Uznesenie krajského súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 30. mája 2019, sp. zn. 41 CoR 3/2019, odmietol odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica z 18. marca 2019, č. k. 60 Cr 6/2018-68, ako oneskorene podané. Vychádzal zo zistenia, že uznesenie okresného súdu bolo advokátovi žalovaného doručené elektronicky 19. marca 2019 a keď tento podal voči nemu odvolanie až 4. apríla 2019, urobil tak po uplynutí 15-dňovej lehoty, ktorá uplynula deň predtým, t. j. dňa 3. apríla 2019; teda podal ho oneskorene.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný dovolanie, v ktorom uviedol, že odvolanie podal proti uzneseniu okresného súdu včas, t. j. 3. apríla 2018 o 19:37:02 hod. Preto navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca sa k dovolaniu žalovaného nevyjadril.

4. Podľa ustanovenia § 420 písm. f/ C.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; pod túto skutkovú podstatu treba zahrnúť i nesprávne súdne rozhodnutie, v dôsledku ktorého nemohla strana sporu uplatniť svoje právo pred odvolacím súdom.

5. Obsahom práva na spravodlivý proces záručného čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru, ale aj čl. 2 a nasl. C.s.p. je garancia možnosti domáhať sa svojho práva stanoveným postupom na nezávislom a nestrannom súde. Jeho imanentnou súčasťou je právo na prístup k príslušnému súdu; procesné záruky obsiahnuté v čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru, týkajúce sa okrem iného spravodlivosti, verejnosti a rýchlosti konania, by nemali žiaden zmysel, keby nebol chránený prístup na súd, ktorý je predbežnou podmienkou pre užívanie týchto záruk.

6. Skôr, než najvyšší súd prišiel k riešeniu prípustnosti a dôvodnosti dovolania žalovaného, je povinný skúmať splnenie podmienok jeho prejednávateľnosti (§ 419 a nasl. C.s.p.). V danej veci najvyšší súd zistil, že formálne bezchybné dovolanie predložila včas oprávnená strana sporu, riadne zastúpená advokátom, takže ide o návrh, na prejednanie ktorého je najvyšší súd príslušný. Po zvážení okolností predloženej veci dospel najvyšší súd k záveru, že podané dovolanie je prípustné i dôvodné v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ C.s.p.

7. Najvyšší súd totiž zistil, že žalovaný podal odvolanie proti uzneseniu okresného súdu včas, t. j. v 15-dňovej lehote od jeho doručenia (19. marca 2019), t. j. 3. apríla 2019, o čom predložil potvrdenie o tejto skutočnosti, ktoré osvedčuje, že ho podal v uvedený deň o 19:37:02 hod. (§ 362 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 121 ods. 5 a § 125 ods. 1 C.s.p.). Okolnosť, že príslušnému súdu bolo doručené až nasledujúci deň, t. j. 4. apríla 2019, je právne bezvýznamná.

8. Najvyššiemu súdu preto nezostala iná možnosť, než len dovolaním napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 449 ods. 1 a § 450 C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.