

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľ: **Slovenský pozemkový fond**, so sídlom Búdková 36, Bratislava, proti odporcovi: **Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor**, so sídlom Ružová dolina 27, Bratislava, za účasti: **ME-HA, s.r.o.**, so sídlom Stará Vajnorská 15, Bratislava, IČO: 35 816 031, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. V-29278/15 zo dňa 7. apríla 2016, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Sa/12/2016-19 zo dňa 10. októbra 2016, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Sa/12/2016-19 zo dňa 10. októbra 2016 **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

1.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 7Sa/12/2016-19 zo dňa 10. októbra 2016 konanie vo veci odvolania navrhovateľa voči prvostupňovému neprávoplatnému rozhodnutiu odporcu č. V-29278/15 zo dňa 7. apríla 2016, ktorým bol zamietnutý návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo zmluvy o bezplatnom prevode vlastníctva k pozemkom uzavretej medzi účastníkmi konania zastavil a vec postúpil na Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky na ďalšie konanie ako orgánu príslušnému na jej prejednanie a rozhodnutie. O trovách konania rozhodol krajský súd poukazom na ust. § 170 písm. b/ zák. č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) tak,

že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu. Proti uzneseniu kasačnú sťažnosť podľa ust. § 439 ods. 2 písm. d/ SSP nepripustil.

Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplynulo, že ten konanie v predmetnej veci zastavil pre nedostatok právomoci a to poukazovaním na ust. § 18 ods. 1 SSP. Uviedol, že v súvislosti s nadobudnutím účinnosti zákona č. 125/2016 Z. z. o správnom súdnom poriadku (vrátane jeho článku XXXVI) došlo k zmene režimu preskúmania neprávoplatných rozhodnutí žalovaného tak, že odvolanie sa podáva na okresný úrad, ktorý rozhodnutie vydal, do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Ak okresný úrad podanému odvolaniu nevyhovie v celom rozsahu, predloží ho spolu so spisovým materiálom úradu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu bolo odvolanie doručené. Poukazom na uvedené ako i na ust. § 2 ods. 2 SSP mal za to, že pokiaľ bolo správne mu súdu po 01.07.2016 doručené odvolanie (opravný prostriedok) žalobcu podané voči neprávoplatnému rozhodnutiu žalovaného vydanému pred 01.07.2016, tak správny súd nemá právomoc rozhodovať v takejto veci a táto právomoc prináleží Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky (ktorý v čl. XXXVI zák. č. 125/2016 Z. z. určil zákonodarca ako odvolací orgán) na ďalšie konanie ako orgánu príslušnému na prejednanie a rozhodnutie.

2.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ kasačnú sťažnosť podľa ust. § 439 ods. 1 v spojitosti s ust. § 440 ods. 1 písm. f/ SSP v ktorej navrhol, aby kasačný súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Navrhovateľ napriek poučeniu krajským súdom o neprípustnosti kasačnej sťažnosti podľa ust. § 439 ods. 2 písm. a/ SSP proti uzneseniu krajského súdu zastával názor, že táto je neprípustná jedine v prípade, ak by bol postup krajského súdu správny a zákonný, avšak v predmetnej veci krajský súd aplikoval nesprávnu normu na daný prípad a teda nesprávnym postupom priamo zamedzil účastníkovi konania právo na spravodlivý proces. Namietal, že nesprávnym procesným postupom Krajského súdu v Bratislave mu bolo znemožnené, aby uskutočnil jemu patriace procesné právo v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces nestotožniac sa s postupom krajského súdu, ktorý považoval za protiprávny opierajúci sa o nesprávny právny výklad právnych noriem.

Navrhovateľ poukázaním na ust. § 492 ods. 1, § 2 ods. 2 SSP a ust. § 250m ods. 1, 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) mal za to, že krajský súd mal v danom prípade postupovať podľa ust. § 492 ods. 1 SSP a dokončiť konanie podľa ust. § 250l a nasl. O.s.p. účinného do 01.07.2016.

3.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posúdil podanie navrhovateľa označené ako kasačná sťažnosť podľa obsahu ako odvolanie podané proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Sa/12/2016-19 podľa Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že je dôvodné a podané včas, keďže sa riadil nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. V súlade s druhou vetou ust. § 204 ods. 2 O.s.p. možno odvolanie podať do troch mesiacov od doručenia, ak rozhodnutie obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné.

Z obsahu spisu vyplynulo, že navrhovateľ podal dňa 5. mája 2016 na správnom orgáne odvolanie podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. proti neprávoplatnému rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor č. V-29278/15 zo dňa 07.04.2016 o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Vec bola následne dňa 13. júla 2016 správny orgánom predložená Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Bratislave konanie uznesením zo dňa 10. októbra 2016, č. k. 7Sa/12/2016-19 zastavil a rozhodol po právoplatnosti o postúpení veci Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky ako orgánu príslušnému na jej prejednanie a rozhodnutie.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie, či boli naplnené dôvody pre vydanie rozhodnutia súdu podľa ust. § 18 ods. 1 SSP, kedy došlo k zastaveniu konania z dôvodu nedostatku právomoci a rozhodnutí o postúpení veci.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku

d'alej len „O.s.p.“ a v spojení s § 492 ods. 1, 2 S.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 250ja ods. 2, § 214 ods. 2 O.s.p., § 492 ods. 2 S.s.p.

Podľa ust. § 2 ods. 2 zák. č. 125/2016 o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov **ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak**, v neskončených konaniach začatých pred 1. júlom 2016, v ktorých o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach rozhoduje orgán verejnej správy, sa od 1. júla 2016 postupuje podľa právnych predpisov účinných po 1. júli 2016.

Podľa ust. § 492 ods. 1 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku **začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov**.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250l ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy (tretej hlavy piatej časti O.s.p.) sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa ust. § 250m ods. 1, 2 O.s.p. **konanie sa začína na návrh**, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. **Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie**. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Z obsahu spisu ako i vzhľadom na vyššie citované ustanovenia je zrejmé, že postup krajského súdu v konaní, kedy odkazom na ust. § 2 ods. 2 zák. č. 125/2016 Z. z. postupoval podľa zákonnej úpravy účinnej od 1. júla 2016 (zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok nadobudol účinnosť dňa 1. júla 2016) nepostupoval správne a jeho rozhodnutie o nedostatku právomoci vo veci konať a rozhodnúť a o postúpení veci na správny orgán nebolo vydané v súlade so zákonom.

Zo všeobecnej úpravy obsiahnutej v ust. § 2 ods. 2 zák. č. 125/2016 Z. z. síce vyplýva, že v neskončených konaniach začatých pred 1. júlom 2016, v ktorých o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach rozhoduje orgán verejnej správy, sa od 1. júla 2016 postupuje podľa právnych predpisov účinných po 1. júli 2016, avšak jedine za predpokladu keď tento zákon alebo osobitný predpis neustanoví inak. Z prechodného ustanovenia § 492 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z. z. jednoznačne vyplýva, že zákonodarca v uvedenej právnej norme upravil iný právny režim, podľa ktorého konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, (t.j. pred 1. júlom 2016) sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Z obsahu spisu nepochybne vyplynulo, že konanie v danej veci preukázateľne začalo za účinnosti právnej úpravy ustanovenej v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku v súlade s ust. § 250m ods. 2 O.s.p., keďže konanie v tejto veci začalo podaním opravného prostriedku navrhovateľom na Okresnom úrade Bratislava, katastrálny odbor dňa 5. mája 2016 teda ešte v čase pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 162/2016 Z. z. SSP. Z uvedených dôvodov bolo povinnosťou krajského súdu v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného správneho poriadku napadnuté opravným prostriedkom navrhovateľa v danej veci konať a rozhodnúť podľa predpisov účinných do 1. júla 2016 v zmysle § 492 ods. 1 S.s.p.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu v zmysle ust. § 492 ods. 1, 2 S.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3, veta druhá a s § 246c ods. 1 veta prvá a s § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude preskúmať rozhodnutie odporcu v rozsahu dôvodov navrhovateľom uvedených v opravnom prostriedku a rozhodnúť v merite

veci. Súčasne v novom rozhodnutí vo veci samej súd prvého stupňa opätovne rozhodne o náhrade trov konania, vrátane o náhrade trov odvolacieho konania v zmysle § 246c O.s.p. v spojení s § 224 ods.3 O.s.p.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1 .mája 2011).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislava dňa 9. januára 2017

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Viera Vraníková