

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/58/2022
Identifikačné číslo spisu: 5318200548
Dátum vydania rozhodnutia: 01.06.2022
Meno a priezvisko: Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5318200548.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu T. Q., bývajúceho v I. XXX, proti žalovaným 1/ Y. S., 2/ Y. S., bývajúcim v I. XXX, o žalobe na obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 12 C 13/2018, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6 Co 86/2020 z 30. júna 2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca (ďalej aj „súd prvej inštancie“ resp. „okresný súd“) uznesením č.k. 12 C 13/2018-41 zo dňa 26. marca 2019 v spojení s opravným uznesením č.k. 12 C 13/2018-61 zo dňa 8. októbra 2019 odmietol podanie žalobcu doručené súdu dňa 22. februára 2018 doplnené podaním doručeným dňa 09. augusta 2018 a dňa 23. augusta 2018 (výrok I.). Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal (výrok II.). V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 22. februára 2018 mu bolo doručené podanie žalobcu, ktorým sa domáhal proti v podaní označeným žalovaným povolenia obnovy konania pod sp. zn. 14 C 143/2010. Nakoľko podanie nemalo náležitosti riadneho návrhu (žaloby), vrátane náležitostí žaloby na obnovu konania, uznesením č.k. 12 C 13/2018-13 zo dňa 13. júla 2018 vyzval okresný súd žalobcu na odstránenie väd a doplnenie podania v lehote 15 dní v zmysle ust. § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 127 ods. 1 a 2, § 132 ods. 1 a § 406 CSP a to pod následkom odmietnutia konania. Súd prvej inštancie vo svojej výzve bližšie uviedol, ktoré konkrétne náležitosti absentovali v podaní žalobcu. Aj napriek tomu, že žalobcovi bola výzva s poučením riadne doručená, vady svojho podania v stanovenej lehote riadne neodstránil. Okresný súd uviedol, že nedostatky podania sú takými, pre ktoré nemožno pokračovať v konaní a preto konštatoval naplnenie podmienok na odmietnutie podania podľa § 129 ods. 3 CSP. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP majúť za to, že vinu na odmietnutí podania nesie žalobca, keďže jeho podanie nedisponovalo požadovanými náležitosťami. Za daného stavu by žalovaným prináležala náhrada trov konania avšak vzhľadom na skutočnosť, že im v spore žiadne trovy nemohli vzniknúť rozhodol súd prvej inštancie tak, že žalovaným 1/ a 2/ trovy konania nepriznal.

2. Krajský súd v Žiline na odvolanie žalobcu uznesením z 30. júna 2020 sp. zn. 6 Co 86/2020 žalobcom napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal. Nariadil okresnému súdu opravu napadnutého uznesenia v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v podstatnom rozsahu sa stotožnil so zásadným, skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie a rozhodnutie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s § 220 ods. 2 v spojení s § 234 ods. 2 CSP. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP). Žalobcom uvedený odvolací dôvod, že mu nebolo umožnené nahliadnuť do spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 14 C 143/2010, aby tak mohol spresniť svoj žalobný návrh, nepredstavuje ani jeden z dôvodov podľa § 365 ods. 1, 2 CSP. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi ako odvolateľovi neúspešnému v odvolacom konaní vznikla povinnosť nahradiť protistrane, t.j. žalovaným 1/ a 2/ trovy odvolacieho konania v plnom rozsahu. Keďže však z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalovaným preukázateľne žiadne trovy nevznikli, odvolací súd im trovy odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie s tým, že rozhodnutia súdov nižších inštancií sú nesprávne; domáhal sa ich zrušenia.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jediné (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. V danom prípade odvolací súd v dovolaní napadnutom rozhodnutí sp. zn. 6 Co 86/2020 z 30. júna 2020 v súlade s § 393 ods. 1 CSP riadne poučil žalobcu o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolateľ bol o tejto podmienke poučený i súdom prvej inštancie vo výzve z 15. decembra 2020, ktorou ho súd vyzval na preukázanie vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa (č.l. 189) a opakovane uznesením z 18. mája 2021 č. k. 12 C 13/2018-220, ktorým okresný súd vyzval žalobcu na opravu a doplnenie jeho podania žalobcu z 26. októbra 2020, doplneného podaním z 28. októbra 2020, pod sankciou odmietnutia podania

podľa § 129 ods. 3 CSP.

8. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP pre nespĺnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Najvyšší súd vec uzatvára, že napriek náležitému poučeniu dovolateľa odvolacím súdom, je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

10. Podľa § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

11. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4 Cdo 190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalobca ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP pričom dovolateľ bol o uvádzanej podmienke dovolacieho konania riadne poučená (už v písomnom vyhotovení uznesenia odvolacieho súdu, pre ktoré neboli potrebnými ani ďalšie úkony súdu prvej inštancie). Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol pre nespĺnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.