

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Obo/1/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1018201123  
Dátum vydania rozhodnutia: 08.06.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1018201123.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v spore navrhovateľa Ing. C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., XXX XX H., zastúpeného BAJO LEGAL, s.r.o., so sídlom Landererova 8, 811 09 Bratislava, IČO: 36 860 581, proti odporcovi 1/ SIBA s.r.o. v likvidácii, so sídlom Ružinovská 4812/14, 821 01 Bratislava, IČO: 31 365 833, odporcovi 2/ Ing. N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., XXX XX H., zastúpenému Advokátska kancelária Mikáči s.r.o., so sídlom Steinov dvor 2, 811 07 Bratislava, IČO: 47 252 871 a odporcovi 3/ JUDr. C. C., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX XX H., o zaplatenie 6.671.977,69 eur s prísl. zo zmenky, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cbs/1/2018-782 z 2. septembra 2020, takto

### rozhodol:

- I. Späťvzatie námietok odporcu 2/ zo dňa 19.06.2020 proti zmenkovému platobnému rozkazu č. k. 8Cb/2/2003-68 zo dňa 20.12.2005 p r i p ú š ť a.
- II. Odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o zamietnutí námietok odporcu 3/ zo dňa 19.01.2006 proti zmenkovému platobnému rozkazu č. k. 8Cb/2/2003-68 zo dňa 20.12.2005 o d m i e t a.
- III. Námietky odporcu 1/ zo dňa 28.02.2006 proti zmenkovému platobnému rozkazu č. k. 8Cb/2/2003-68 zo dňa 20.12.2005 z a m i e t a.
- IV. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cbs/1/2018-782 zo dňa 2.09.2020 ktorým bol zrušený zmenkový platobný rozkaz č. k. 8Cb/2/2003-68 zo dňa 20.12.2005 z r u š u j e.
- V. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cbs/1/2018-782 zo dňa 2.09.2020 vo výroku o trovách konania m e n í tak, že navrhovateľovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- VI. Navrhovateľovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 75 %.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 3Cbs/1/2018-782 z 2. septembra 2020 rozhodol tak, že prvým výrokom zamietol námietky odporcu 3/ zo dňa 19.01.2006 proti zmenkovému platobnému rozkazu č. k. 8Cb/2/2003-68 zo dňa 20.12.2005, druhým výrokom zrušil zmenkový platobný rozkaz č. k. 8Cb/2/2003-68 zo dňa 20.12.2005 v časti o zaplatenie 6.671.977,69 eur s úrokom vo výške 6% od 27.02.1999 (výrok je nesprávne označený I. namiesto II. - pozn. odvolacieho súdu) a tretím výrokom odporcom 1/, 2/ a 3/ priznal nárok na náhradu trov konania v

rozsahu 97,06% (výrok je nesprávne označený II. namiesto III. - pozn. odvolacieho súdu).

2 V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25.02.2002 domáhal vydania zmenkového platobného rozkazu, ktorým súd uloží odporcom 1/, 2/ a 3/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.771.559,54 eur (204.000.000,-Sk) so 6% úrokom od 27.02.1999 do zaplatenia. Na odôvodnenie návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca 1/ vystavil dňa 16.11.1998 vlastnú zmenku (ďalej aj „zmenka“), splatnú dňa 26.02.1999, ktorú odporcovia 2/ a 3/ (konatelia odporcu 1/) avalovali ako fyzické osoby, avšak svoju povinnosť zaplatiť zmenku si vystaviteľ zmenky a ani jeho avalisti nespĺnili. Na základe predloženého prvopisu zmenky súd vydal dňa 20.12.2005 zmenkový platobný rozkaz, proti ktorému podali odporcovia 1/, 2/ a 3/ námietky.

3 Odporca 1/ v námietkach uviedol, že sa jednalo o blankozmenku, ktorú navrhovateľ vyplnil v rozpore s ústnou dohodou o vyplňovacom práve. Vzniesol námietku nedostatku kauzy, pričom poukázal na to, že zmenka bola vystavená ako garancia za finančné plnenie v sume 3.000.000,- Sk, ktorú sumu na základe zmluvy o pôžičke manželka navrhovateľa poskytla odporcovi 1/. V predmetnej zmenke zostali nevyplnené údaje o peňažnej mene, sume (číslom aj slovom) a mieste plnenia. Navrhovateľ ako zmenkový veriteľ chýbajúce údaje doplnil strojopisne, pričom v súlade s vyplňovacím oprávnením vyplnil údaj o mene a mieste plnenia, avšak nie zmenkovú sumu. O zlom úmysle navrhovateľa svedčí i to, že tento nikdy písomne a ani ústne nevyzval odporcov na plnenie dlžnej sumy a zročnú zmenku nepredložil na platenie v platobný deň. Odporca 2/ ako ručiteľ zo zmenky v námietkach uviedol, že predmetná zmenka bola vystavená ako blankozmenka s nevyplnenými údajmi týkajúcimi sa sumy, pričom bola vyplnená v rozpore s dohodou o vyplňovacom práve, v rozpore so zákonom, a preto vykazuje znaky podvodného konania. Odporca 3/ v námietkach uviedol, že blankozmenka bola vystavená ako záruka za finančné plnenie - vrátenie pôžičky v sume 3.000.000,-Sk, pričom pôžička bola splatná 26.02.1999 a mal ju splatiť odporca 1/ ako vystaviteľ zmenky. Majiteľ zmenky pri vyplnení zmenky konal v zlej viere s absenciou „bona fide“, keď chýbajúce náležitosti zmenky, najmä zmenkovú sumu, vyplnil v rozpore s dohodou o vyplňovacom práve.

4 Rozsudkom č. k. 8Cb/2/2003-372 zo dňa 13.04.2011 súd prvej inštancie rozhodol tak, že zmenkový platobný rozkaz č. k. 8Cb/2/2003-68 zo dňa 20.12.2005 ponechal v platnosti v časti zmenkovej sumy 99.581,76 eur s úrokom 6% od 27.02.1992 do zaplatenia a vo zvyšnej časti zmenkový platobný rozkaz zrušil. O odvolaní navrhovateľa rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) rozsudkom č. k. 3Obo/57/2011-431 zo dňa 29.04.2013 tak, že rozsudok č. k. 8Cb/2/2003-372 zo dňa 13.04.2011 potvrdil v napadnutej časti (prevyšujúcej sumu 99.581,76 eur s prísl.). Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ÚS SR“) č. k. III. ÚS 603/2017-50 zo dňa 27.03.2018 bol rozsudok NS SR č. k. 3Obo/57/2011-431 zo dňa 29.04.2013 zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Uznesením č. k. 3Obo/9/2018, 3Obo/10/2018-675 zo dňa 26.07.2018 Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Cb/2/2003-372 vo výroku, ktorým bol zrušený zmenkový platobný rozkaz č. k. 8Cb/2/2003-68 v časti prevyšujúcej sumu 99.581,76 eur s prísl., ďalej zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Cb/2/2003-604 a uznesenie toho istého súdu č. k. 8Cb/2/2003-447 a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. NS SR uložil súdu prvej inštancie, aby posúdil, či odporca 3/ podal námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu (ďalej aj „ZPR“) včas a vysporiadal sa s tým, či odporcovia svoje námietky v konaní preukázali. Vo vzťahu k odporcovi 1/ uviedol, že tento podal námietky proti ZPR včas, čo je konštatované v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1ObdoV/86/2006 zo dňa 27.11.2008.

5 Súd prvej inštancie najskôr upriamil pozornosť na zisťovanie, či odporca 3/ podal námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu včas. Uviedol, že ZPR bol odporcovi 3/ (ako fyzickej osobe) neúspešne doručovaný poštou dňa 29.12.2005 s opakovaným pokusom o doručenie dňa 30.12.2005, pričom v tento deň bola zásielka (zmenkový platobný rozkaz) uložená na pošte a adresát bol o uložení zásielky oboznámený písomným lístkom v poštovej schránke. Odporca 3/ namietal, že v čase doručovania zmenkového platobného rozkazu sa v mieste bydliska nezdržoval, nakoľko v dňoch 29.-30.12.2005 sa zúčastnil zasadnutia predstavenstva spoločnosti MINERÁLNE VODY a. s., Prešov, pričom z predloženého cestovného lístka ŽSR je zrejmé, že sa zo služobnej cesty vrátil do Bratislavy dňa

30.12.2005 o 22:20 hod. Podľa názoru súdu, odporca sa mohol oboznámiť so skutočnosťou, že mu bola doručovaná zásielka a táto je uložená na pošte na základe oznámenia poštového doručovateľa v poštovej schránke odporcu 3/ dňa 30.12.2005, odkedy začala odporcovi 3/ plynúť 3-dňová lehota v zmysle § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) na vyzdvihnutie zásielky na pošte. Odporca 3/ neuviedol žiadny dôvod, prečo si uloženú zásielku nevyzdvihol na pošte dňa 2.01.2006. Od tohto dňa potom začala žalovanému 3/ plynúť 3-dňová lehota na podanie námietok proti ZPR, ktorá uplynula dňa 5.01.2006. Keďže odporca 3/ podal námietky dňa 17.01.2006, podal ich po uplynutí zákonnej lehoty v zmysle § 175 ods. 1 OSP, z dôvodu ktorého súd jeho námietky zamietol ako podané oneskorene.

6 Následne na prejednanie námietok odporcu 1/ súd prvej inštancie nariadil pojednávanie. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že na základe žiadosti navrhovateľa a so súhlasom predsedu senátu (č. I. spisu 669) bol navrhovateľovi dňa 27.06.2018 vydaný originál zmenky z trezoru súdu (č. I. spisu 674), odkedy súd nemá o zmenke žiadnu vedomosť a nepozná dôvod, prečo navrhovateľ žiadal o vydanie zmenky. Od 27.06.2018 až do dňa pojednávania 2.09.2020 sa mohla zmenka stratiť, zničiť alebo inak znehodnotiť, a preto nie je ku dňu rozhodnutia preukázaná jej existencia. Navrhovateľ mohol so zmenkou aj inak nakladať, napr. ju postúpiť na inú osobu, a preto súd ku dňu rozhodovania nemal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa. Na pojednávaní dňa 2.09.2020 na otázku predsedu senátu, či navrhovateľ a jeho právny zástupca majú nejaké návrhy na doplnenie dokazovania listinným dokladmi alebo inými dôkazmi, právny zástupca navrhovateľa výslovne uviedol, že ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemá. Keďže na pojednávaní dňa 2.09.2020 súd nemal k dispozícii zmenku ako hlavný listinný dôkaz, preukazujúci uplatnený nárok na zaplatenie sumy 6.671.977,69 eur s prísl., a teda nemal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa a dôvodnosť samotného nároku, súd prvej inštancie dospel k názoru, že navrhovateľov nárok zo zmenky je nedôvodný, a preto v súlade s § 175 ods. 4 OSP zmenkový platobný rozkaz č. k. 8Cb/2/2003-68 zo dňa 20.12.2005 v časti o zaplatenie sumy 6.671.977,69 eur s prísl. zrušil.

7 O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 255 a § 262 ods. 1 CSP tak, že odporcom 1/, 2/ a 3/ priznal pomerný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,06% (z predmetu konania 6.771.559,45 eur mal navrhovateľ úspech len v sume 99.581,76 eur) s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku.

8 Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/ CSP (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces), v zmysle § 365 ods. 1 písm. d/ CSP (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci), v zmysle § 365 ods. 1 písm. f/ CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) a v zmysle § 365 ods. 1 písm. h/ CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci) a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „odvolací súd“) rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a rozhodol tak, že I. námietky odporcu 3/ proti zmenkovému platobnému rozkazu č. k. 8Cb/2/2003-68 zo dňa 20.12.2015 zamietla, II. zmenkový platobný rozkaz v časti o zaplatenie 6.671.977,69 eur s úrokom vo výške 6% od 27.02.1999 do zaplatenia ponecháva v platnosti, III. pripúšťa späťvzatie námietok odporcu 2/ z 19.06.2020 a IV. navrhovateľovi priznáva proti odporcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

9 Navrhovateľ (ďalej aj „odvolateľ“) poukázal na to, že odporca 2/ vzal svoje námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu späť, a to podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 30.06.2020. Súd prvej inštancie opomenul rozhodnúť o späťvzatí námietok, čomu nasvedčuje aj tá skutočnosť, že o späťvzatí námietok sa nezmienil ani v odôvodnení svojho rozhodnutia. Výrok I. o zamietnutí námietok odporcu 3/ je správny, avšak odporuje si s druhým výrokom rozsudku (nesprávne označeným duplicitne ako výrok I.), ktorým súd rozhodol o zrušení zmenkového platobného rozkazu aj vo vzťahu k odporcovi 3/. Keďže odporca 2/ vzal svoje námietky proti ZPR späť, je vylúčené, aby zmenkový platobný rozkaz bol zároveň zrušený aj proti odporcovi 2/. Ide o závažné procesné pochybenie súdu prvej inštancie a naplnenie odvolacích dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Keďže súd

neodôvodnil, ako mohol zrušiť zmenkový platobný rozkaz aj proti odporcom 2/ a 3/, rozsudok trpí aj vadou nepreskúmateľnosti, čím je daný odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/, resp. písm. d/ CSP. Vo vzťahu k odporcovi 3/, ktorý podal námietky oneskorene, mal zostať zmenkový platobný rozkaz v platnosti.

10 Za nesprávne považoval aj dôvody zrušenia zmenkového platobného rozkazu proti odporcovi 1/. Poukázal na to, že v konaní o zmenkovom platobnom rozkaze (§ 175 ods. 4 OSP) je relevantný stav, ktorý bol v čase vydania ZPR, a nie stav v čase vydania rozsudku (§ 154 ods. 1 OSP). V konaní o zmenkovom platobnom rozkaze sa totiž po podaných námietkach rozhoduje o tom, či ZPR bude ponechaný v platnosti alebo či bude zrušený, pričom na základe námietok súd posudzuje len to, či zmenkový platobný rozkaz bol alebo nebol vydaný oprávnene, a to ku dňu jeho vydania. Ide o výnimku z ustanovenia § 154 ods. 1 OSP, podľa ktorého je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Na túto výnimku upozorňuje aj súčasná zmenková doktrína (In: Chalupa R., Směnka v soudním řízení, Praha, Leges, 2017, s. 49), ako aj judikatura (napr. rozsudok NS ČR sp. zn. 29Odo/63/2006 z 26.07.2007).

11 Pokiaľ súd konštatoval, že nemal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu, pričom žiadny z odporcov nikdy netvrdil, že by navrhovateľovi aktívna vecná legitímácia nepatrila, zjavne tým prekročil rozsah prieskumu o námietkach odporcu 1/. Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa bola preukázaná originálom zmenky, na základe čoho došlo k vydaniu zmenkového platobného rozkazu, t. j. táto bola preukázaná v čase vydania zmenkového platobného rozkazu. Z originálu zmenky bola pritom vyhotovená fotokópia, ktorá je založená v spise. Uvedené znamená, že ZPR bol vydaný oprávnene, a teda nemohol byť zrušený. Naviac, v konaní nebola otázka aktívnej vecnej legitímácie vôbec sporná. Odporca 1/ počas celého konania (trvajúceho cca 18 rokov) nikdy nenamietal, že by navrhovateľ nemal aktívnu vecnú legitímáciu v dôsledku toho, že chýba originál zmenky. V tomto smere bola porušená zásada kontradiktórnosti konania. Zároveň z tohto dôvodu nebol splnený ani zákonný dôvod na preukazovanie aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa. Ak mal súd dôvodné a závažné pochybnosti o aktívnej vecnej legitímácii navrhovateľa ako o nespornej skutočnosti, tieto mal aj náležite vysvetliť a odôvodniť, inak je jeho záver potrebné považovať za svojvoľný a rozsudok za nepreskúmateľný. Zo samotnej absencie originálu zmenky na súde (ktorá však bola predložená v čase vydania zmenkového platobného rozkazu) nemožno bez ďalšieho dovodiť, že navrhovateľ nie je aktívne vecne legitimovaný, a to naviac v prípade, keď jeho aktívnu vecnú legitímáciu žiadna z procesných strán nenamietala. Zo súdom uvádzaných ustanovení OSP a Spravovacieho a kancelárskeho poriadku (ďalej aj „SaKP“) vôbec nevyplýva povinnosť, aby originál zmenky bol uložený na súde po celú dobu rozhodovania tak, ako to tvrdil v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Naviac, súd aplikoval neplatné právne normy (§ 179 ods. 3, 4 a 5 SaKP), ktoré v čase rozhodovania súdu neboli súčasťou právneho poriadku. Okrem toho, SaKP je právny predpis upravujúci technické a spravovacie záležitosti vo vzťahu k vnútornej organizácii súdov, a nie je záväzný pre strany sporu, pretože ide o podzákonnú normu. Ani jedno z ustanovení § 180a SaKP (v znení platnom v čase rozhodovania súdu) nestanovuje, že zmenka (na rozdiel od príloh zakladaných do prílohovej obálky) sa vracia jej predkladateľovi až po právoplatnom skončení sporu. Rovnako zo žiadneho ustanovenia SaKP nie je možné vyvodiť záver o tom, že zmenka musí byť uložená v trezore súdu počas celého konania. Úloha a zmysel predloženia originálu zmenky konajúcemu súdu sa v konaniach začatých za účinnosti OSP konzumuje vydaním ZPR a jej uchovávanie v trezore súdu je nadbytočné, obzvlášť, ak nikto z odporcov nespochybňuje pravosť zmenky. Súd prvej inštancie mal navrhovateľovi priznať nárok zo zmenky, keďže mu svedčí aktívna vecná legitímácia.

12 V doplnení odvolania odvolateľ opätovne vyjadril nesúhlas s postupom súdu prvej inštancie pri posudzovaní aktívnej vecnej legitímácie. Pozornosť upriamil aj na to, že súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal otázkou včasnosti podania námietok odporcom 1/. Včasnosť podania námietok odporcom 1/ bola posudzovaná len pri opakovanom doručovaní ZPR odporcovi 1/, avšak žiadny zo súdov sa doteraz nezaoberal oprávnenosťou opakovaného doručovania ZPR odporcovi 1/. Platí to aj pre dovolací súd, pričom záväznosť právneho názoru o včasnosti podania námietok odporcom 1/ sa týka len námietok podaných po opakovanom doručovaní. Súd prvej inštancie sa tiež nezaoberal ani otázkou, či námietky odporcu 1/ boli podané oprávnenou osobou, keďže neboli podpísané spoločne všetkými konateľmi

odporcu 1/ (chýbal podpis konateľa S.), čo potvrdili vo svojich podaniach aj odporcovia 1/ a 2/, ktoré podania však súd prvej inštancie úplne opomenul.

13 K odvolaniu navrhovateľa zaslal odporca 1/ písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné vo všetkých jeho bodoch. Pravosť zmenky nebola nikdy spochybnená a nebola predmetom sporu medzi účastníkmi konania. Predmetom sporu bola len výška zmenkovej sumy, nakoľko medzi navrhovateľom a odporcom 1/ nikdy nebola uzavretá dohoda o vyplnení zmenky, vystavenej dňa 16.11.1998 odporcom 1/ v prospech navrhovateľa a uplatnenie zmenky nebolo nikdy žiadnym spôsobom viazané na pôžičku 3.000.000,-Sk. Dňa 29.12.2005, v čase doručovania ZPR zo dňa 20.12.2005, sp. zn. 8Cb/2/2003-68, odporca 1/ nemal na adrese sídla Bratislava, Drobného 11 zriadenú poštovú schránku a na tejto adrese de facto nesídlil. Oznámenie poštovej doručovateľky o tom, že adresát zásielky je v mieste doručovania neznámy, bolo pravdivé a zodpovedalo skutočnosti. Tieto skutočnosti potvrdil aj odporca 2/ v podaní zo dňa 19.06.2020, čím de facto potvrdil, že neexistovali dôvody pre opätovné doručovanie zmenkového platobného rozkazu. Odporca 2/ potvrdil aj zistenie likvidátora odporcu 1/ o tom, že námietky podané odporcom 1/ neboli podpísané všetkými riadne zvolenými konateľmi spoločnosti odporcu 1/, a teda, že tieto námietky nielenže boli podané oneskorene, ale boli podané aj neoprávnenou osobou (chýbal podpis tretieho riadne zvoleného konateľa odporcu 1/). Ďalej uviedol, že má eminentný záujem na tom, aby odvolací súd vyhovel odvolaciemu návrhu navrhovateľa a rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a ukončil tak neprimerane dlhé konanie.

14 K vyjadreniu zaslal následne odporca 1/ doplnenie vyjadrenia, v ktorom uviedol, že súd prvej inštancie sa nezaoberal jeho podaním zo dňa 17.08.2008, ku ktorému bolo priložené aj rozhodnutie valného zhromaždenia odporcu 1/ zo dňa 13.04.2003 o zvolení tretieho konateľa spoločnosti a o zmene stanov spoločnosti ohľadne spoločného podpisovania všetkých konateľov.

15 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, po prejednaní odvolania navrhovateľa a preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je v prevažnej miere dôvodné.

16 Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti zákona (CSP, účinný od 1.07.2016), zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 CSP).

17 Konania o zmenkovom platobnom rozkaze a šekovom platobnom rozkaze začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti zákona (CSP), sa dokončia podľa doterajších predpisov (§ 471 ods. 2 CSP).

18 Keďže CSP právny inštitút zmenkového platobného rozkazu neupravuje, odvolací súd ho posudzoval podľa § 175 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 14.10.2008, ustanovenie ktoré platilo a bolo účinné v čase vydania ZPR, jeho doručovania a podania námietok proti nemu.

19 Podľa § 175 ods. 1 OSP v znení účinnom do 14.10.2008, ak navrhovateľ predloží v prvopise zmenku alebo šek, o pravosti ktorých niet dôvodu pochybovať, a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva, predseda senátu krajského súdu činného v obchodných veciach vydá na jeho návrh zmenkový (šekový) platobný rozkaz, v ktorom odporcovi uloží, aby do troch dní zaplatil požadovanú sumu a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal námietky, v ktorých musí uviesť všetko, čo proti platobnému rozkazu namieta. Zmenkový (šekový) platobný rozkaz musí sa doručiť do vlastných rúk odporcu. Ak nemožno návrhu na vydanie platobného rozkazu vyhovieť, nariadi predseda senátu pojednávanie. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak odporca nepodá včas námietky alebo ak ich vezme späť, má zmenkový (šekový) platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku. Neskoro podané námietky alebo námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenie, predseda senátu zamietne. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak odporca podá včas námietky, predseda senátu nariadi na ich prejednanie pojednávanie; na námietky podané neskôr však už nemožno prihliadať. V rozsudku súd vysloví, či zmenkový (šekový) platobný rozkaz ponecháva v platnosti alebo či ho zrušuje a v akom rozsahu. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie. Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, predseda senátu postupuje podľa odsekov 1 až 3 aj vtedy, ak navrhovateľ predloží v prvopise oddelene prevedený

záložný list skladiskového záložného listu alebo tovarový záložný list 34a), o ktorých pravosti niet dôvodu pochybovať a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva.

20 Po preskúmaní veci odvolací súd sa stotožnil s námietkami odvolateľa, s ktorými vyslovil súhlas aj odporca 1/ vo vyjadrení, a to že výroková časť rozsudku súdu prvej inštancie je zmätočná nielen čo do označenia jednotlivých výrokov rozsudku (keď súd prvej inštancie prvé dva výroky označil I. a tretí výrok rozsudku označil II.), ale aj čo do ich obsahu, keďže súd prvej inštancie druhým výrokom (nesprávne označeným ako výrok I.) zrušil zmenkový platobný rozkaz č. k. 8Cb/2/2003-68 zo dňa 20.12.2005 v časti o zaplatenie 6.671.977,69 eur s úrokom vo výške 6% od 27.02.1999 proti všetkým trom odporcom, pričom zároveň výrokom I. rozsudku zamietol námietky odporcu 3/ z 19.01.2006 proti ZPR a neprihliadol na dispozičný úkon odporcu 2/, ktorým tento vzal svoje námietky proti ZPR späť, a to podaním zo dňa 20.12.2005.

21 Zmenkový platobný rozkaz je rozhodnutím vo veci samej, pričom obranou odporcu proti ZPR sú námietky, ktoré musia byť podané včas, oprávnenou osobou a musia byť odôvodnené, čo je súd povinný skúmať z úradnej povinnosti (ex offio). V (skrátenom) konaní o vydanie ZPR sa uplatňuje tzv. koncentračná zásada, v zmysle ktorej odporca v zákonnej lehote troch dní musí v písomných námietkach uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta.

22 Ak je na strane odporcov viacero subjektov, ktorí majú procesné postavenie samostatných spoločníkov (ako tomu je aj v posudzovanom prípade), každý z nich je oprávnený podať sám námietky, ktoré majú účinky vždy len vo vzťahu k tomu odporcovi, ktorý ich podal. Ak námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu neboli podané včas alebo včas podané námietky boli vzaté späť, nadobúda zmenkový platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku vo vzťahu k tým odporcom, ktorí námietky podali oneskorene alebo ich vzali späť.

23 Súd prvej inštancie nesprávne postupoval, keď opomenul dispozičný úkon odporcu 2/, ktorým tento vzal svoje námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu späť a o tomto dispozičnom úkone odporcu 2/ nerozhodol vo výrokovej časti rozhodnutia a rovnako súd pochybil aj v tom, keď ZPR zrušil aj proti odporcovi 2/. Včasným podaním námietok sa v rozsahu námietok odkladá právoplatnosť a vykonateľnosť zmenkového platobného rozkazu, avšak zmenkový platobný rozkaz sa tým neruší. Taktiež, ak by námietky podal len jeden z viacerých odporcov, ktorí sú v postavení samostatných spoločníkov, neodkladá sa tým právoplatnosť ZPR vo vzťahu k ostatným odporcom. Zmenkový platobný rozkaz je vykonateľný uplynutím lehoty k plneniu v ňom stanovenej, počítanej od doručenia odporcovi. Ak teda bol zmenkový platobný rozkaz adresovaný viacerým odporcom, avšak niektorí z nich podali námietky oneskorene alebo ich vzali späť, má to za následok to, že ZPR nadobúda účinky právoplatného rozsudku proti týmto odporcom. Odvolací súd preto prihliadol na dispozičný úkon odporcu 2/, ktorým vzal svoje námietky proti ZPR späť, v dôsledku čoho pripustil späťvzatie námietok odporcu 2/ (výrok I. uznesenia).

24 V zmysle § 386 písm. b/ CSP odvolací súd odmietol odvolanie navrhovateľa proti prvému výroku rozsudku, ktorým súd prvej inštancie zamietol námietky odporcu 3/ ako oneskorene podané, pretože rozhodnutie o zamietnutí námietok odporcu 3/ bolo vydané v prospech navrhovateľa. Z ustanovenia § 359 CSP vyplýva, že odvolanie môže podať len tá strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (výrok II. uznesenia).

25 Vzhľadom na námietky odvolateľa, ktoré niekoľkokrát uplatnil aj v priebehu doterajšieho konania, ako aj výhrady odporcu 1/, obsiahnuté vo vyjadrení k odvolaniu a jeho doplnení, odvolací súd zisťoval, či námietky odporcu 1/ boli podané včas.

26 Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 20.12.2005 súd prvej inštancie vydal zmenkový platobný rozkaz, ktorý doručoval do vlastných rúk navrhovateľovi a odporcom 1, 2 a 3. Na č.l. spisu 72 sa nachádza obálka, v ktorej súd prvej inštancie doručoval odporcovi 1/ do vlastných rúk zmenkový platobný rozkaz na adresu „SIBA s. r. o., Drobného 11, 841 01 Bratislava“, t. j. na adresu právnickej osoby, zapísanú v

obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: S.r.o., vložka č.: 6404/B od 22.12.1993 do 29.02.2016 (t. j. aj v čase doručovania ZPR). Zásielka sa dňa 30.12.2005 vrátila naspäť súdu prvej inštancie s poznámkou: „Adresát sa na uvedenej adrese nezdržiava - odst'ahovaný“.

27 V zmysle § 175 ods. 1 OSP v znení účinnom do 14.10.2008 bolo potrebné zmenkový platobný rozkaz doručiť odporcovi do vlastných rúk, pričom náhradné doručenie OSP nevyklučoval (na rozdiel od platobného rozkazu).

28 Náhradné doručenie právnickým osobám upravoval § 48 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého: „Ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie“.

29 Náhradné doručenie upravené v § 47 ods. 2 OSP sa aplikovalo len vo vzťahu k fyzickým osobám, čo potvrdil aj dovolací senát NS SR v uznesení sp. zn. 1ObdoV/86/2006 (č. 1. spisu 252).

30 Podľa názoru odvolacieho súdu, zmenkový platobný rozkaz bol odporcovi 1/ doručený na základe fikcie doručenia v zmysle § 48 ods. 2 OSP dňa 2.01.2006 (po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu). ZPR bol totiž odporcovi 1/ správne doručovaný na adresu sídla zapísanú v obchodnom registri, pričom v čase doručovania nebola iná adresa súdu prvej inštancie známa a na účely doručovania zákon (OSP) neukladal súdu ani povinnosť šetriť inú adresu. Pre uplatnenie fikcie doručenia v zmysle § 48 ods. 2 OSP sa nevyžadoval ani opätovný pokus, resp. viac pokusov o doručenie a ani zanechanie oznámenia o uložení písomnosti na pošte.

31 Na č. 1. spisu 79 sa nachádza žiadosť odporcu 1/ o opakované doručenie ZPR odporcovi 1/ na adresu Drobného 11, 841 01 Bratislava, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri ako svoje sídlo aj v čase prvého doručovania ZPR. Žiadosť je odôvodnená tým, že po prevzatí písomnosti odporcom 2/ začali obaja konatelia (V. a N.) pátrať po zásielke adresovanej odporcovi 1/ a dňa 10.01.2006 zistili na pošte č. 42 v Bratislave, že v rovnaký deň, ako mala byť písomnosť doručená adresátovi, ju pošta odoslala späť s tým, že adresát je odst'ahovaný. Konatelia odporcu 1/ poukazyvali na to, že pri doručovaní predmetnej písomnosti došlo k pochybeniu poštovej doručovateľky, keďže adresa spoločnosti SIBA s.r.o. je stále tá istá (nezmenila sa). K svojej žiadosti pripojili notársky overenú fotokópiu „úradného zápisu“ spísaného na pošte č. 42 v Bratislave dňa 10.01.2006 (č. 1. spisu 80) a notársky overenú fotokópiu „odpisu monitora počítača na pošte č. 42 v Bratislave“ (č. 1. spisu 81). Na č. 1. spisu 83 sa nachádza doplnenie žiadosti odporcu 1/ o opakované doručenie zmenkového platobného rozkazu. Odporca 1/, resp. v jeho mene konajúci odporcovia 2/ a 3/ predmetnú žiadosť doplnili o fotodokumentáciu vyhotovenú dňa 10.01.2006 (zažurnalizovaná je na č. 1. spisu 84-91), ktorá podľa ich názoru preukazuje pochybenie pošty pri prvom doručovaní. Dožadovali sa opakovaného doručenia s poukazom na § 48 ods. 1 OSP a skutočnosť, že Krajskému súdu v Bratislave boli a sú známe adresy osôb, ktoré sú oprávnené konať za odporcu 1/ (právnickú osobu).

32 Podľa názoru odvolacieho súdu, žiadny z vyššie uvedených dokladov, ktoré súdu prvej inštancie predložil odporca 1/, nepreukazuje akékoľvek pochybenie Slovenskej pošty, a. s. ako doručujúceho orgánu. Fotodokumentácia vyhotovená na pobočke pošty č. 42 v Bratislave, Saratovská 3/A osvedčuje tú skutočnosť, že odporcovia 2/ a 3/ na tejto pobočke uskutočnili akúsi „reklamáciu“ nedoručenia zásielky na adresu sídla odporcu 1/, avšak kladný výsledok „reklamácie“ z predložených fotografií nevyplýva. Pokiaľ ide o úradný záznam zo dňa 10.01.2006 (č. 1. spisu 80), tento si spísali sami odporcovia 2/ a 3/ a obsahuje ich (ničím nepodložené) tvrdenie, že doručovaná zásielka mala byť na pošte uložená do 16.01.2006 a až následne mala byť vrátená odosielateľovi. Toto tvrdenie má preukazovať vyjadrenie vedúcej pošty na druhej strane záznamu. Predmetné vyjadrenie (podpísané zástupkyňou vedúcej pošty 42) však spočíva v tom, že zásielka s podacím číslom 10645517, podaná na pošte 17 v Bratislave, bola 29.12.2005 vrátená späť z dôvodu, že adresát „SIBA“ je odst'ahovaný. O fotografiách poštových schránok, pochádzajúcich zrejme z adresy Drobného 11 v Bratislave (na ktorej

adrese sa nachádza Bytový dom Drobného 9, 11, 13, 15), sa nedá zistiť, kedy boli vyhotovené a zrejme ťažko možno predpokladať, že boli vyhotovené v čase doručovania spornej zásielky. Na niektorých fotografiách je zjavne tá istá poštová schránka označená priezviskom „S.“, kým na iných je označenie „SIBA s.r.o.“ Aké označenie sa na schránke nachádzalo v čase doručovania rovnopisu ZPR, sa z predložených fotografií zistiť nedá. A napokon pokiaľ ide o tvrdenie, že inou súdu známou adresou právnickej osoby (v zmysle § 48 ods. 2 OSP) môžu byť aj adresy osôb oprávnených konať za právnickú osobu, odvolací súd poukazuje na to, že judikatúra NS SR takýto názor nepotvrďuje (R 19/1998).

33 Na č. 1. spisu 96 sa nachádza druhé doplnenie žiadosti odporcu 1/ o opakované doručenie ZPR, v ktorej sa odporca 1/ (v mene ktorého konali odporcovia 2/ a 3/) domáhal, aby súd prvej inštancie doručil vydaný zmenkový platobný rozkaz odporcovi 1/ buď do novozriadeného poštového priečinka, alebo na adresu jeho konateľov. Na č. 1. spisu 100 sa nachádza úprava pre spisovú kanceláriu zo dňa 1.02.2006, podľa ktorej mal byť ZPR opakovane doručený odporcovi 1/ na adresu: SIBA s. r. o., PO BOX 150, Drobného 11, 840 00 Bratislava.

34 Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie neodôvodnene vyhovel žiadosti odporcu 1/ o opätovné doručenie zmenkového platobného rozkazu do poštového priečinka odporcu 1/, pričom dôvod, pre ktorý tak urobil, sa z obsahu spisu nedá zistiť (nikde sa k tomu nevyjadruje).

35 Námietky odporcu 1/ proti ZPR sú zažurnalizované na č. 1. spisu 110 a nasl. Ich včasnosť bola predmetom skúmania súdu prvej inštancie (viď uznesenie o zamietnutí námietok na č. 1. spisu 141), odvolacieho súdu (potvrdzujúce uznesenie na č. 1. spisu 196) a dovolacieho súdu (uznesenie zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu na č. 1. spisu 141), avšak ani jeden zo súdov sa nezaoberal prvým doručovaním zmenkového platobného rozkazu na adresu zapísaného sídla odporcu 1/ (§ 48 ods. 2 OSP). Navrhovateľ (odvolateľ) včasnosť podania námietok odporcom 1/ v priebehu konania opakovane viackrát spochybňoval, naposledy vo svojom podaní zo dňa 21.10.2020, označenom ako „Doplnenie a zmena odvolania“ (č. 1. spisu 808 a nasl.).

36 Odvolací senát NS SR v zrušovacom uznesení zo dňa 26.07.2018 (č. 1. spisu 675) k námietke navrhovateľa o nesprávnom posúdení včasnosti podaných námietok odporcu 1/ uviedol, že je neopodstatnená, lebo odvolací súd je viazaný tým, ako túto otázku posúdil dovolací senát v uznesení zo dňa 27.11.2008 (č. 1. spisu 252), kde konštatoval, že ak odporca 1/ podal námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu na pošte 28.02.2006, podal ich včas. K uvedenému odvolací súd uvádza, že dovolací súd posudzoval otázku opakovaného doručovania zmenkového platobného rozkazu odporcovi 1/, avšak žiadny zo súdov, vrátane dovolacieho súdu, zúčastnených na rozhodovaní, sa nevyjadril k tomu, prečo bolo potrebné opätovne doručovať zmenkový platobný rozkaz odporcovi 1/ (ako právnickej osobe) po tom, čo pošta vrátila zásielku naspäť súdu ako nedoručenú. Odvolací súd dáva za pravdu odvolateľovi v tom, že žiaden z konajúcich súdov sa náležite a presvedčivo nezaoberal (ne)oprávnenosťou opakovaného doručovania zmenkového platobného rozkazu odporcovi 1/ po tom, čo pošta vrátila zásielku súdu s poznámkou „Adresát sa na uvedenej adrese nezdržiava - odsťahovaný“ (obálka je na č. 1. spisu 72). Dovolací súd sa v odôvodnení svojho uznesenia (č. 1. spisu 252) vôbec nezaoberal a ani sa nevyjadril k prvému doručovaniu ZPR v decembri 2005 na adresu sídla zapísanú v obchodnom registri. Odvolací súd poukazuje aj na posledné podania odporcov 1/ a 2/ (č. 1. spisu 747, 728, 761, 851), ktorí v nich zhodne uvádzajú, že dňa 29.12.2005, t. j. v čase prvého doručovania ZPR nemal odporca 1/ na adrese zapísaného sídla (Drobného 11, Bratislava) zriadenú poštovú schránku a ani na tejto adrese de facto nesídlil, pričom oznámenie poštovej doručovateľky, že adresát zásielky bol v čase doručovania v mieste doručovania neznámy, je pravdivé a zodpovedá skutočnosti (podanie odporcu 2/ na č. 1. spisu 747 a podanie odporcu 1/ na č. 1. spisu 728, 761, 851). Aktuálne vyjadrenie odporcu 2/ je v rozpore s tým, čo ako konateľ odporcu 1/ tvrdil v čase bezprostredne po vydaní ZPR v žiadostiach o opakované doručenie ZPR (č. 1. spisu 79 a nasl. a č. 1. spisu 83 a nasl.).

37 S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd uzaviera, že zmenkový platobný rozkaz bol v decembri 2005 odporcovi 1/ doručovaný správne na adresu sídla zapísanú v obchodnom registri v súlade s § 48 ods. 2 OSP a bol doručený odporcovi 1/ na základe fikcie doručenia v zmysle § 48 ods. 2 OSP dňa

2.01.2006 (po troch dňoch vrátenia nedoručenej zásielky súdu). V čase doručovania zmenkového platobného rozkazu nebola súdu známa žiadna iná adresa odporcu 1/ (než adresa zapísaná v obchodnom registri Drobného 11, 841 01 Bratislava) a opätovné doručovanie ZPR na základe požiadaviek odporcov 2/ a 3/ ako konateľov odporcu 1/ bolo nedôvodné a nemajúce oporu v OSP. Odvolací súd upriamuje pozornosť aj na to, že žiadosť o zriadenie poštového priečinku (P.O.BOX 150) bola podaná až dňa 12.01.2006, teda po tom, čo ZPR bol riadne doručený odporcovi 1/ v zmysle § 48 ods. 2 OSP. Zmenkový platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť proti odporcovi 1/ dňa 2.01.2006, t. j. po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu a poštová doručovateľka postupovala správne, keď zásielku, ktorá obsahovala ZPR, po tom, čo sa ju nepodarilo doručiť odporcovi 1/ do vlastných rúk, vrátila naspäť súdu ako nedoručenú. Poznámka poštovej doručovateľky na zadnej strane obálky (č. l. spisu 72 - predtlačný papier s možnosťou voľby: adresát je neznámy, adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote, adresát zomrel, adresát je nezastihnúty, adresát sa na uvedenej adrese nezdržiava - odsťahovaný, pričom poštová doručovateľka zaškrtila poslednú možnosť) je bez právnej relevancie vo vzťahu k § 48 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého bola zásielka obsahujúca ZPR správne doručovaná odporcovi 1/ ako právnickej osobe na adresu jej sídla, zapísanú v obchodnom registri, pričom písomnosť (ZPR) sa v zmysle fikcie považuje za doručenú po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvedel. Právna úprava ZPR v čase jeho vydania upravovala náhradné doručenie právnickým osobám v § 48 ods. 2 OSP, avšak neupravovala možnosť viacnásobného náhradného doručovania ZPR právnickým osobám, nakoľko takýmto postupom by došlo k predĺženiu zákonnej 3-dňovej lehoty na podanie námietok pre odporcov aj o niekoľko týždňov, resp. mesiacov, čím by sa zmaril účel právneho inštitútu - zmenkového platobného rozkazu, ako aj skráteného rozkazného konania. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ odporca 1/ podal námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu dňa 28.02.2006, podal ich po uplynutí zákonom stanovenej 3-dňovej lehoty v zmysle § 175 ods. 1 OSP. Odvolací súd preto zamietol námietky odporcu 1/ z 28.02.2006 proti zmenkovému platobnému rozkazu, pričom v tomto smere poukazuje aj na zhodné tvrdenia navrhovateľa a odporcu 1/ (výrok III. uznesenia).

38 Navrhovateľ, ako aj odporca 1/ namietali tiež, že námietky odporcu 1/ proti ZPR boli podané neoprávnenou osobou, nakoľko neboli podpísané všetkými riadne zvolenými konateľmi spoločnosti odporcu 1/.

39 Touto námietkou sa odvolací súd bližšie nezaoberal, nakoľko námietky odporcu 1/ boli zamietnuté z dôvodu ich oneskoreného podania odporcom 1/, čo bolo postačujúce pre rozhodnutie súdu o zamietnutí týchto námietok. Len ako obiter dictum odvolací súd uvádza, že v spise sa nachádza zápisnica z rokovania valného zhromaždenia (ďalej aj „VZ“) zo dňa 13.04.2003 (č. l. spisu 762-763), z ktorej vyplýva, že V. sa stal konateľom spoločnosti SIBA s. r. o. dňom schválenia (prijatia) uznesenia všetkými spoločníkmi spoločnosti, t. j. 13.04.2003 (spolu s V. a N.), kedy nastal konštitutívny účinok tejto skutočnosti (zápis člena štatutárneho orgánu v obchodnom registri mal len deklaratórny účinok). Následne však registrový súd v konaní vedenom pod sp. zn. 7Re/14/2004 odmietol návrh na zápis zmeny zapísaných údajov zo dňa 2.03.2004, prílohou ktorého bola aj zápisnica z rokovania VZ spoločnosti SIBA s. r. o. zo dňa 13.04.2003, čo uviedol v oznámení o odmietnutí vykonania zápisu zo dňa 8.03.2004. Námietky proti odmietnutiu vykonania zápisu registrový súd uznesením sp. zn. 34NRe/135/2004 zo dňa 18.05.2004 zamietol a uznesenie o zamietnutí námietok bolo následne potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 10Cb/159/04-38 z 28.10.2004.

40 Keďže námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu odporcov 1/ a 3/ boli zamietnuté ako oneskorene podané a ohľadne námietok odporcu 2/ odvolací súd pripustil ich späťvzatie, odvolací súd v zmysle § 389 ods. 1 písm. a/ CSP zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd nesprávne zrušil (proti odporcom 1/ až 3/) zmenkový platobný rozkaz č. k. 8Cb/2/2003-68 zo dňa 20.12.2005 v časti o zaplatenie sumy 6.671.977,69 eur s prísl. (výrok IV. uznesenia).

41 Odvolací súd zmenil závislý výrok o trovách doterajšieho konania tak, že navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže navrhovateľ bol v konaní o námietkach proti

ZPR proti odporcom 1/, 2/ a 3/ v celom rozsahu úspešný (výrok V. uznesenia).

42 Zároveň odvolací súd priznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 75% (3/4), pretože navrhovateľ bol v odvolacom konaní neúspešný len v 1, t. j. v časti, v ktorej podal odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí námietok odporcu 3/ zo dňa 19.01.2006 a úspešný bol v 3-inách (výrok VI. uznesenia).

43 Uznesenie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je dovolanie prípustné (§ 420 CSP), ak

- a) a rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Oprávneným subjektom na podanie dovolania je strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 v spojení s § 424 CSP).

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia veci (§ 432 CSP).

Podľa § 429 SCP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený

osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.