

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/93/2018
Identifikačné číslo spisu: 6912212543
Dátum vydania rozhodnutia: 15.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6912212543.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 14C/129/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Co/699/2014-84 zo dňa 26. februára 2015, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobkyne o d m i e t a .
Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 43Co/699/2014-84 zo dňa 26. februára 2015 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/129/2012-31 zo dňa 12.3.2014, ktorým žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 Eur podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov
2. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dňa 2. júna 2015 dovolaním, navrhla zrušiť obe rozhodnutia súdov nižšej inštancie z dôvodu, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f/ OSP). Napadnuté rozhodnutie označila za prekvapivé a priečiace sa zákonu, pretože súdy jej vyrubili súdny poplatok za odvolanie vo výške 20 Eur, ktorý nemal byť vyrubený a tým jej odňali možnosť konať pred súdom v zmysle ust. § 237 ods. 1 písm. f/ OSP
3. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predo dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov,

ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 CSP).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), a za ktorú koná jej zamestnanec s právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne treba odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 428 CSP (ust. § 447 písm. d/ CSP)

5. Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 470 ods. 2 CSP, podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, dovolací súd prípustnosť dovolania žalobkyne posudzoval v zmysle ustanovení § 236 a nasl. OSP, teda procesnej úpravy platnej a účinnej v čase, keď žalobkyňa toto dovolanie podala a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Žalobkyňa podala na súd dovolanie (č. l. 88-90), ktoré správne namierila proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktoré aj správne označila ako „Dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.2.2015 sp. zn. 43Co 699-2014“. Podľa obsahu dovolania žalobkyňa vychádzala v dovolaní z toho, že odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie o poplatkovej povinnosti za podané odvolanie vo výške 20 Eur. Dovolateľka prehliadajúc skutočnosť, že v tomto prípade dovolaním napáda rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie o povinnosti úhrady súdneho poplatku za námietku zaujatosti vo výške 66 Eur, v dovolaní argumentovala názormi, ktorými sa pokúšala spochybníť svoju poplatkovú povinnosť za ňou podané odvolanie.

7. Z obsahu ňou podaného dovolania teda vyplýva, že to bolo koncipované (tak ako v jej iných právnych veciach) ako dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd rozhodol o povinnosti úhrady súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 20 Eur. Krajský súd v tomto prípade, ale rozhodol o povinnosti úhrady súdneho poplatku za námietku zaujatosti vo výške 66 Eur.

8. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v ako rozsahu sa toto rozhodnutie napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

9. Dovolanie žalobkyne je zmätočné, jeho predmet a dôvody, ktorými namieta nesprávnosť rozhodnutia sú nesúladne a rozporné. Obsahová stránka argumentácie uplatnených dovolacích dôvodov žalobkyne zjavne smeruje proti inému ako v dovolaní označenému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu a dôvody dovolania uplatnené žalobkyňou spolu preto vzájomne nesúvisia a sú diametrálne rozdielne.

10. So zreteľom na uvedené preto dovolací súd dovolanie žalobkyne proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podľa ust. 447 písm. d/ CSP odmietol z dôvodu, že nespĺňa náležitosti podľa § 428 CSP.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože žalovanej v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

12. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.