

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/83/2024
Identifikačné číslo spisu:	5123231778
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5123231778.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ FLORAINVEST, s.r.o., Žilina, Kamenná 11, IČO: 47 701 471, 2/ FLORASYSTEM, s.r.o., Žilina, Kamenná 11, IČO: 47 612 541, obidvaja právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Michal Krnáč, s. r. o., Žilina, Vojtecha Tvrdého 793/21, IČO: 52 791 777, proti žalovanému: Y. H., nar. XX. XX. XXXX, Ž., Y. XXXX/XX, právne zastúpeného Mgr. Jánom Páchnikom, advokátom, Žilina, Mariánske námestie 29/6, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Žilina sp. zn. 14C/23/2023, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 3. januára 2024 sp. zn. 7Co/173/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovia 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 14C/23/2023-31 zo dňa 13. júla 2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby odstránil betónové platne a iné prekážky na časti pozemku KN-C parc. č. 7023/8, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7085 m², k. ú. Ž., hraničiacej s pozemkom KN-C parc. č. 7015/25, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 911 m², k. ú. Ž., ktoré bránia žalobcom a osobám, odvodzujúcim od žalobcov svoje práva, v prejazde motorovými a nemotorovými vozidlami, ako aj prechode pešo cez časť pozemku parcely reg. „C“ č. 7023/8, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7085 m², nachádzajúcu sa v kat. úz. Ž., na pozemok parcelu reg. „C“ č. 7015/25, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 911 m², zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Žilina, katastrálny obor pre k. ú. Ž. (výrok I.). Súčasne mu uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by žalovaný, alebo osoby ním poverené, umiestnili alebo uložili akékoľvek prekážky a zábrany, alebo ktorým by bolo akýmkoľvek iným spôsobom bránené žalobcom a osobám, odvodzujúcim od žalobcov svoje práva, v prejazde motorovými a nemotorovými vozidlami, ako aj prechode pešo cez časť pozemku parcely reg. „C“ č. 7023/8, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7085 m², nachádzajúcej sa v kat. úz. Ž., pre ktorú parcelu nie je evidovaný list vlastníctva, a to na pozemok parcelu reg. „C“ č. 7015/25, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 911 m², zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Žilina,

katastrálny obor pre k. ú. Ž. (výrok II.). Žalovaného zaviazal povinnosťou nahradiť žalobcom trovy konania v rozsahu 100% (výrok III.).

1.1. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo dňa 3. januára 2024 sp. zn. 7Co/173/2023 rozhodol tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil (prvý výrok) a žalobcom priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. (druhý výrok)

2.1. Odvolací súd sa podrobne oboznámil so spisovým materiálom vedeným k predloženej právnej veci a posúdením zisteného stavu dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia bolo v danom prípade dôvodné a v súlade so zisteným skutkovým stavom. V sporoch o prístup k nehnuteľnosti alebo o výkon vlastníckeho práva rôznych vlastníkov existujú prostriedky právnej ochrany, ktoré môžu v prípade jeho porušenia alebo aj v prípade jeho aplikácie uplatňovať vlastníci spôsobom, ako zákon (z hľadiska procesného práva Civilný sporový poriadok a z hľadiska hmotného práva Občiansky zákonník) priznáva a umožňuje. Pokiaľ takto subjekt práva alebo zákonom uloženou povinnosťou nepostupuje, nemožno inému postupu priznať právnu ochranu, naopak, je potrebné hodnotiť správanie sa subjektu práva ako konanie v rozpore s dobrými mravmi. Pokiaľ teda žalovaný v odvolaní uviedol, že prekážky neblokovali vstup do areálu spôsobom, že úplne znemožnili vjazd vozidiel či peši vstup z príľahlej komunikácie, keďže nehnuteľnosť bola naďalej prístupná cez vchod na pozemku KN-C par. č. 7015/1, spôsob zabránenia vstupu - prechodu na KN-C parcelu č. 7015/25 na ďalšie pozemky, za situácie, že aj podľa vyjadrenia Mesta Žilina táto časť pozemku v minulosti a aj v súčasnosti slúžila a bola využívaná na prístup k ďalším objektom, že žalovaný je subjektom, ktorému neprislúchajú žiadne vlastnícke práva, že uvedený spôsob riešenia sporu aj v prípade vlastníkov susediacich pozemkov nemôže požívať právnu ochranu, odvolací súd súhlasil so závermi súdu prvej inštancie, keď dospel k záveru, že bolo dôvodné vydať neodkladné opatrenie spočívajúce v nariadení žalovanému odstrániť betónové zábrany a uložením mu povinnosti zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by žalovaný, alebo osoby ním poverené, bránili žalobcom alebo ďalším osobám v prejazde na KN-C parc. č. 7015/25.

2.2. S prihliadnutím na uvedené, keď odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie považoval všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia za splnené a zároveň v situácii, keď žalovaný nepreukázal nedôvodnosť jeho nariadenia, napadnuté uznesenie ako správne potvrdil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nebol vlastníkom/spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré sú predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto konaní, správne súd prvej inštancie, ani odvolací súd, neuložil žalobcom a žalovanému povinnosti na podanie žaloby vo veci samej podľa § 336 ods. 1 a § 337 ods. 1 CSP.

2.3. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcom ako úspešnej procesnej strane v odvolacom konaní priznal nárok na ich náhradu v plnom rozsahu proti žalovanému, ktorý v ňom úspech nemal.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie (ďalej aj „dovolateľ“).

3.1. Namietal, že odvolací súd vec nesprávne právne posúdil. Poukázal na to, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu sa okrem iného uvádza, že súd sa stotožňuje v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Na strane sedem rozhodnutia súdu prvej inštancie je uvedené, že na pozemkoch (KN-C parc. č. 7023/8, ktorá v časti môže byť zhodná s E- KN parc. č. 132/1, k. ú. Ž.) sa nachádza verejná komunikácia. Nie je zrejmé na základe akej skutočnosti dospel súd prvej inštancie a aj odvolací súd k záveru, že na pozemkoch (KN-C parc. č. 7023/8, ktorá v časti môže byť zhodná s E-KN parc. č. 132/1, k. ú. Ž.) sa nachádza verejná komunikácia. Z obsahu odpovede Mesta Žilina zo dňa 02. 08. 2023 adresovanej OR PZ Žilina Okresný dopravný inšpektorát (sp. zn. ORPZ - ZA-OD12-151/2023-P) vyplýva, že vjazd do vnútropodnikového areálu je v súkromnom vlastníctve, Mesto Žilina nie je správcom uvedeného vjazdu ani účelovej komunikácie. V pasporte komunikácií mesta Žilina je evidovaná na danej parcele C-KN č. 7023/8 len miestna komunikácia ul. S., miestna komunikácia II. triedy - cestné teleso v šírke 8 m. Mesto Žilina neeviduje v pasporte vstupy a vjazdy na súkromné pozemky. Z obsahu odpovede mesta Žilina zo dňa 03. 07. 2023 adresovanej OR PZ Žilina Okresný dopravný inšpektorát (č.130923/2023/1/16.06.2023) vyplýva, že zriadenie vjazdu/výjazdu z miestnej cesty-ulica S. na susedné nehnuteľnosti, v tomto prípade na pozemky vo

vlastníctve spol. FLORASYSTEM, s.r.o., so sídlom Kamenná 11, Žilina, IČO: 47 612 541, podlieha povoleniu príslušného cestného správneho orgánu, v tomto prípade Mestu Žilina podľa § 3b zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov. Na meste Žilina sa nenachádzajú listinné doklady preukazujúce povolenie vjazdu. Okresný súd Žilina ako súd prvej inštancie v súvisiacej veci o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol uznesením sp. zn. 49C/2/2024 zo dňa 30. 01. 2024 tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. V tomto konaní OS Žilina sp. zn. 49C/2/2024 sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť odstrániť motorové vozidlo, ktoré bráni navrhovateľovi a osobám odvodzujúcim od navrhovateľa svoje práva, v prejazde motorovými a nemotorovými vozidlami, ako aj prechode pešo na pozemok parcely reg. „C“ č. 7015/17 druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 533 m², zapísaný na LV č. XXXXX, vedený Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor pre k. ú. Ž., a to cez časť pozemku parcely reg. „C“ č. 7023/8 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7085 m², nachádzajúcu sa v kat. úz. Ž., pre ktorú parcelu nie je evidovaný list vlastníctva. Navrhovateľ taktiež žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by odporca, alebo osoby ním poverené alebo konajúce na jeho pokyn, umiestnili alebo uložili akékoľvek prekážky a zábrany, alebo ktorým by bolo akýmkoľvek iným spôsobom bránené navrhovateľovi a osobám odvodzujúcim od navrhovateľa svoje práva, v prejazde motorovými a nemotorovými vozidlami, ako aj prechode pešo na pozemok parcely reg. „C“ č. 7015/17 druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 533 m², zapísaný na LV č. XXXXX, vedený Okresným úradom Žilina, katastrálny odbor pre k. ú. Ž., a to cez časť pozemku parcely reg. „C“ č. 7023/8 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7085 m², nachádzajúcu sa v kat. úz. Ž., pre ktorú parcelu nie je evidovaný list vlastníctva. V odôvodnení tohto rozhodnutia dospel súd k správnomu záveru, že vjazd do vnútropodnikového areálu je v súkromnom vlastníctve, Mesto Žilina nie je správcom uvedeného vjazdu ani účelovej komunikácie, Mesto Žilina neeviduje v pasporte vstupy a vjazdy na súkromné pozemky. Navrhovateľ neosvedčil na základe akého titulu využíva vjazd do predmetného areálu na S. ulici v Ž., kde sa nachádza aj jeho prevádzka. Ďalej navrhovateľ neosvedčil ani tvrdenie, že blokovaný vjazd, resp. výjazd je jediným prístupom k dotknutým nehnuteľnostiam. Dovoľanie žalovaný podal nakoľko, rozhodnutím odvolacieho súdu sa potvrdilo rozhodnutie súdu prvej inštancie a rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu nebola vyriešená:

- či je možné a zákonné, súdne navrhovateľovi priznať ochranu nariadením neodkladného opatrenia, ak sám Navrhovateľ neosvedčil na základe akého titulu využíva vjazd na svoj pozemok, kde sa nachádza aj jeho prevádzka a neosvedčil tvrdenie, že blokovaný vjazd, resp. výjazd je jediným prístupom k jeho nehnuteľnostiam,
- či je možné a zákonné, súdne navrhovateľovi priznať ochranu nariadením neodkladného opatrenia, ak sám Navrhovateľ okrem blokovaného vjazdu resp. výjazdu má iný prístup na svoj pozemok,
- či je možné a zákonné, súdne navrhovateľovi priznať ochranu nariadením neodkladného opatrenia, ak sám Navrhovateľ nevykonával žiadnu činnosť k tomu aby, si zabezpečil prístup na svoj pozemok cez vjazd, ktorý je v súkromnom vlastníctve.

4. Žalobcovia vo vyjadrení uviedli, že dovoľanie žalovaného považujú za neprípustné, a preto navrhli dovolaciemu súdu dovoľanie odmietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), po zistení, že dovoľanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) v rámci dovolacieho prieskumu dospel k záveru, že dovoľanie treba odmietnuť.

6. Dovoľanie je mimoriadny opravný prostriedok (nie „ďalšie odvolanie“) a dovolací súd nesmie byť vnímaný ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/165/2017, 3Cdo/14/2017, 4Cdo/157/2017, 5Cdo/155/2016, 8Cdo/67/2017).

7. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v civilnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých môže súd konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania, vrátane dovolacieho konania. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/42/2017, 4Cdo/95/2017, 5Cdo/87/2017, 8Cdo/99/2017).

8. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

9. Dovolaateľ prípustnosť podaného dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b) CSP.

10. Podľa § 421 ods. 1 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

11. Keďže napadnutým rozhodnutím odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. d) CSP, prípustnosť dovolania žalovaného nemôže založiť ani (prípadné) nesprávne právne posúdenie veci (§ 421 ods. 2 CSP).

12. Vzhľadom na to, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, najvyšší súd ho odmietol podľa § 447 písm. c) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou dôvodnosťou podaného dovolania.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.