

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: **P, s. r. o.**, so sídlom: PR., Bratislava, IČO: X., zast. advokátskou kanceláriou FR., s. r. o., so sídlom: GR., Bratislava, IČO: X., konajúca prostredníctvom svojho konateľa, advokáta doc. JUDr. BR., PhD., proti povinnej: **MI.**, nar. X., bytom: KO., Gbely, **o vymoženie pohľadávky oprávneného 1 040,30 eur (pôvodne 31 340 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 3Er/1952/2008, na dovolanie oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoE/219/2012-57 zo dňa 30. apríla 2013, takto

### r o z h o d o l :

- I.** Konanie o odvolaní oprávneného **z a s t a v u j e.**
- II.** Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a.**
- III.** Dovolanie oprávneného **o d m i e t a.**
- IV.** Povinnnej náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Skalica ako súd prvého stupňa uznesením č. k. 3Er/1952/2008-33 zo dňa 14. 08. 2012 vyhlásil exekúciu vedenú na základe Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom SL. a. s., so sídlom: KA., Bratislava, IČO: X. (ďalej len „rozhodcovský súd“), sp. zn. SR 3039/06 zo dňa 04. 08. 2006, právoplatný dňa 21. 08. 2006 a vykonateľný dňa 24. 08. 2006 (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“), za neprípustnú a zastavil ju. Súčasne oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť súdnej exekútorke JUDr. VI., v zastúpení JUDr. Ing. ZU., PhD., Exekútorský úrad Holíč, náhradu trov exekúcie v sume 58,10 eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora zamietol a žiadosti oprávneného o zmenu súdneho exekútora nevyhovel. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa konštatoval, že právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe zmluvy o úvere, ktorú treba

považovať za spotrebiteľskú zmluvu. V nej dojednaná rozhodcovská doložka, ktorá mala založiť legitimitu pre exekučný titul v predmetnom konaní, neprimerane zvýhodnila oprávneného ako dodávateľa a povinnú ako spotrebiteľa zbavila reálnej možnosti ochrany jej práv pred všeobecným súdom. Predmetná doložka je neprijateľná a v dôsledku toho neplatná (§ 53 ods. 1, 2, 4 písm. r/ a ods. 5 Občianskeho zákonníka). Neplatnou rozhodcovskou doložkou nemohla byť založená právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie sporu medzi oprávneným a povinnou, preto rozhodcovský rozsudok nie je vykonateľný exekučný titul. Toto uznesenie napadol oprávnený odvolaním.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením č. k. 11CoE/219/2012-57 zo dňa 30. 04. 2013 zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania a predloženie predbežných otázok Súdnemu dvoru Európskej únie, súčasne potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne. Povinnému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa, ktorý bol v danom prípade povinný kedykoľvek v priebehu exekučného konania skúmať, či je exekúcia vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a svoje zistenia správne právne posúdil. Aj podľa názoru odvolacieho súdu bola v preskúmvanej veci uzatvorená spotrebiteľská zmluva obsahujúca neprijateľnú (neplatnú) podmienku. Neplatná rozhodcovská doložka nemohla založiť oprávnenie rozhodcovského súdu prejednať spor účastníkov konania, preto rozhodcovský rozsudok nie je vykonateľný exekučný titul. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 06. 2013.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu v časti výroku o zamietnutí návrhu oprávneného na prerušenie konania podal oprávnený odvolanie (č. l. 93 - 94); proti tomu istému uzneseniu v jeho potvrdzujúcej časti podal dovolanie (č. l. 69 - 82), argumentujúc tým, že:

- a/ súd rozhodol nad rámec zverenej právomoci (§ 241 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „O. s. p.“/ v spojení s § 237 písm. a/ O. s. p.),
- b/ v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. d/ O. s. p.),
- c/ nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. e/ O. s. p.),
- d/ vo veci konajúce súdy svojím postupom odňali oprávnenému možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p.),

e/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.).

Na základe tvrdení uvedených v dovolaní oprávnený dovolaciemu súdu navrhol, aby dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Súčasne navrhol konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. prerušiť a Súdnemu dvoru Európskej únie na základe čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní. Navrhol tiež, aby dovolací súd postupoval podľa § 243 O. s. p. a rozhodol o odložení vykonateľnosti uznesenia odvolacieho súdu. Dovolateľ si zároveň uplatnil náhradu trov dovolacieho konania.

Povinná ani súdna exekútorka sa k dovolaniu oprávneného nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom. Ako príklad dovolací súd uvádza konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 3Cdo/349/2012, sp. zn. 3Cdo/409/2012, sp. zn. 6Cdo/299/2012, sp. zn. 4Oboer/169/2013, sp. zn. 4Oboer/127/2013, 4OboE/21/2013, sp. zn. 4Oboer/48/2013, 4OboE/30/2014, sp. zn. 4Oboer/175/2013, 4OboE/41/2013, sp. zn. 4Oboer/191/2013, 4OboE/49/2013, sp. zn. 4Oboer/258/2013, 4OboE/77/2013, sp. zn. 4Oboer/335/2013, 4OboE/121/2013, sp. zn. 4Oboer/194/2014, 4OboE/112/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (ako aj v ďalších konaniach iných senátov obchodnoprávneho, aj občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu zverejnených na webovom sídle Najvyššieho súdu SR v kategórii „Rozhodnutia“, týkajúcich sa skutkovo a právne obdobných právnych vecí, v ktorých ten istý oprávnený vystupoval v procesnom postavení dovolateľa), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, a to tak

vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj vo vzťahu k zamietnutiu návrhu oprávneného na prerušenie dovolacieho konania a k odmietnutiu dovolania. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. dovolací súd už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 a § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O. s. p..

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 27. februára 2015

**JUDr. Viera Pepelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.