

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/27/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124379929
Dátum vydania rozhodnutia:	23.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124379929.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej, členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu ANEL SECURITY, s.r.o., so sídlom Starohorská 6160/41, Banská Bystrica, IČO: 54 595 011, proti žalovanému Marmot & Crow s. r. o., so sídlom Šafárikovo nám. 2, Bratislava, IČO: 47 689 056, právne zastúpenému JUDr. Marek Letkovský, advokát, so sídlom Legionárska 1/C, Bratislava, o zaplatenie 2 527,20 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 62Cb/15/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica (ďalej aj „upomínací súd“) postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Z písomnosti Mestského súdu Bratislava III vyplýva, že zásadnou otázkou týkajúcou sa procesných podmienok sa Okresný súd Banská Bystrica nezaoberal, preto Mestský súd Bratislava III výzvou z 28. februára 2025 vyzval Y. X., aby v lehote 7 dní od doručenia výzvy predložil doklad, z ktorého by vyplývalo, že má dosiahnuté vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Výzva bola Y. X. doručená dňa 11. marca 2025, ktorý však požadovaný doklad súdu nepredložil. Reakciou na predmetnú výzvu súdu bolo predloženie výpovede splnomocnenia dňa 18. marca 2025. Z uvedeného je zrejmé, že ako zástupca žalobcu vystupovala v konaní osoba bez právnického vzdelania, pričom takéto laické zastúpenia „neprávnikom“ v obchodnoprávnom spore zákon v ustanovení § 91 CSP výslovne nepripúšťa. V danom prípade ide o spor medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti (žalobca si uplatňuje nárok voči žalovanému z obchodnoprávnej zmluvy). Mestský súd Bratislava III mal za to, že Okresný súd Banská Bystrica nezohľadnil ustanovenie § 91 CSP a nespôsobilosť Y. X. zatupovať žalobcu v predmetnom spore, keď tento ani na výzvu konajúceho súdu nepredložil doklad preukazujúci dosiahnutie právnického vzdelania. Rovnako tak Okresný súd Banská Bystrica nesprávne prihliadal na návrh na pokračovanie v

konaní podaný neoprávnenou osobou, ktorá nebola spôsobilá na zastupovanie žalobcu, v dôsledku čoho nesprávne postúpil Mestskému súdu Bratislava III vec, v ktorej nebol podaný kvalifikovaný návrh žalobcu na pokračovanie v konaní, a v ktorom došlo k zastaveniu konania podľa § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Mestský súd Bratislava III nemôže v predmetnej veci konať a vydať meritorne rozhodnutie, keďže konanie je z dôvodov na strane žalobcu ex lege zastavené. Z uvedených dôvodov má predkladajúci súd za to, že neboli splnené podmienky pre postúpenie sporu Okresným súdom Banská Bystrica, preto podľa § 43 ods. 2 CSP nesúhlasil s postúpením sporu a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica ostala zachovaná.

2. K postúpeniu sporu na Mestský súd Bratislava III došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. Z písomnosti Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci nevyplýva dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu nie je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Mestského súdu Bratislava IV je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

8. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Krajského súdu v Bratislave je mesto Bratislava; jeho obvod tvoria obvody mestských súdov podľa § 2 ods. 1 až 4.

9. Podľa § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. V prejednávacom prípade nebolo sporné, že ide o spor medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti. Z písomnosti o nesúhlase s postúpením sporu vyplýva námietka nesplnenia podmienok pre pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa CSP z dôvodu, že upomínací súd nezohľadnil ustanovenie § 91 CSP a nespôsobilosť Y. X. zastupovať žalobcu v predmetnom spore, rovnako tak upomínací súd nesprávne prihliadal na návrh na pokračovanie v konaní podaný neoprávnenou osobou, ktorá nebola spôsobilá na zastupovanie žalobcu.

11. Na tomto mieste je potrebné poukázať na to, že ak si strana v spore podľa § 91 CSP zvolí odborne nespôsobilého zástupcu, majú jeho procesné úkony v mene zastúpenej strany riadne právne účinky. Zákonodarcu nesankcionuje úkony urobené v mene zastúpeného takýmto nespôsobilým zástupcom (napríklad v podobe neprihliadnutia na ne ex officio), ako to je naopak v prípade úkonov urobených bez povinného právneho zastúpenia podľa § 90 ods. 2 CSP. Inak by to bolo v prípade, ak by procesné úkony boli urobené po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o tom, že sa zastúpenie nepripúšťa, keďže toto uznesenie má účinky len do budúcnosti; nemá vplyv na účinky úkonov urobených v zastúpení. Výdanie takého rozhodnutia sa predpokladá nielen v prípade, ak zástupca zjavne nie je spôsobilý na

riadne zastupovanie (§ 89 ods. 2 CSP) alebo ak ako zástupca vystupuje vo viacerých konaniach (tiež § 89 ods. 2 CSP), ale aj v prípade sporov obsiahnutých v § 91 CSP.

12. Najvyšší súd v tejto súvislosti poukazuje aj na svoje skoršie uznesenie z 13. septembra 2022 sp. zn. 1Ndob/8/2022 a uznesenie z 31. marca 2025 sp. zn. 3Ndob/2/2025, v ktorých posudzoval obdobnú otázku a zo záverov v nich prijatých nezistil dôvod sa odkloniť.

13. Vychádzajúc z uvedenej argumentácie najvyšší súd konštatuje, že Okresný súd Banská Bystrica postupoval správne, keď na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci prihliadol a vec postúpil podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

14. Vzhľadom na adresu sídla žalovaného a povahu sporu ako obchodnoprávneho je kauzálna príslušnosť na prejednanie veci Mestský súd Bratislava III v zmysle § 22 písm. a) CSP s použitím § 12 ods. 2 CSP, § 13 CSP, § 15 ods. 1 CSP, § 2 ods. 4 a § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z.

15. Najvyšší súd tak konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.