

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 9So/190/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 4014200772                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 16.12.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Nevedelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:4014200772.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. E. C., bytom A., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o predčasný starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/196/2014-17 zo dňa 29.09.2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/196/2014-17 zo dňa 29. septembra 2014 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č.k. 23Sd/196/2014-17 zo dňa 29.09.2014 Krajský súd v Nitre v zmysle § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) odmietol opravný prostriedok navrhovateľa voči rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 21.12.2006 ako oneskorene podaný. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľovi doručené dňa 04.01.2007, čo potvrdil podpisom na doručení. Opravný prostriedok navrhovateľ podal na poštu dňa 19.08.2014, teda oneskorene, po uplynutí lehoty stanovenej na podanie opravného prostriedku.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu včas odvolaním. Uviedol, že v zmysle § 132 ods. 1 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení dosiahnutím veku 55 rokov a 10 rokov poistenia vo všeobecnom dôchodkovom systéme dňom XX.XX.XXXX splnil podmienky na vznik nároku na starobný dôchodok. Keďže pracoval ako stredoškolský odborný učiteľ, o starobný dôchodok nepožiadaval až do dňa 01.08.2006. Žiadosť o starobný dôchodok zo dňa 01.08.2006 doplnil písomným podaním zo dňa 02.10.2006. Odporkyňa podľa jeho názoru svojvoľne vyhodnotila jeho žiadosť ako žiadosť o priznanie predčasného starobného dôchodku, a tento mu nepriznala. Má za to, že rozhodla o žiadosti, ktorú si nepodal. Voči rozhodnutiu o nepriznaní predčasného starobného dôchodku sa preto neodvolával, a považoval ho za bezpredmetné. Odporkyňa priznala navrhovateľovi starobný dôchodok až po tom, ako dovŕšil vek 62 rokov, od XX.XX.XXXX. Namietal, že pri rozhodovaní o žiadosti o

priznanie starobného dôchodku sa odporkyňa riadila nesprávnym právnym predpisom. Za obdobie od podania žiadosti, teda od 01.08.2006 do XX.XX.XXXX sa postupom odporkyne cíti ukrátený. Nesprávnym úradným postupom odporkyne bol uvedený do omylu, a bola mu odňatá možnosť domáhať sa svojich práv v zákonom stanovených lehotách.

Odporkyňa žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § s § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že podaním zo dňa 18.08.2014 sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX zo dňa 21.12.2006 o zamietnutí žiadosti o predčasný starobný dôchodok.

Argument navrhovateľa, že odporkyňa svojvoľne vyhodnotila jeho žiadosť o priznanie starobného dôchodku zo dňa 01.08.2006 ako žiadosť o priznanie predčasného starobného dôchodku, a preto sa voči nemu neodvolával, neobstoí. Z pripojeného spisu odporkyne mal odvolací súd za preukázané, že žiadosť o dôchodok zo dňa 01.08.2006 je žiadosťou o priznanie predčasného starobného dôchodku.

Opravným prostriedkom z 19.08.2014 navrhovateľ napadol rozhodnutie odporkyne, ktoré mu bolo doručené dňa 04.01.2007. Táto skutočnosť nebola v konaní sporná, a navrhovateľ sám potvrdil, že toto rozhodnutie mu bolo v daný deň skutočne doručené. Uvedené rozhodnutie obsahuje riadne a úplné poučenie o tridsaťdňovej lehote na podanie opravného prostriedku. Aj napriek tomu podal navrhovateľ opravný prostriedok na poštovú prepravu až dňa 19.08.2014, teda oneskorene, po uplynutí zákonnej lehoty na podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne súdom.

Prvostupňový súd preto správne rozhodol, keď odmietol opravný prostriedok, podaný navrhovateľom dňa 19.08.2014. Odvolací súd preto uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/196/2014-17 zo dňa 29.09.2014 v súlade s § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 O.s.p., lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol úspešný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.