

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **T. P.** pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí 6. marca 2008 v Bratislave o dovolaní obvineného **T. P.** proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. apríla 2006, sp. zn. 5 To 65/06, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného **T. P.**
s a o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e .

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 19. januára 2006, sp. zn. 1 T 72/05, bol obvinený **T. P.** uznaný za vinného z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. zák.) na tom skutkovom základe, že

12. januára 2005 o 10.57 hod. viedol motorové vozidlo VAZ 2101, ev. č. I. v smere od benzínového čerpadla S. na ulicu B. N. vo V. K. po ulici B. N. k obytnému bloku č. X na tejto ulici napriek rozhodnutiu ODI OR PZ v Lučenci zo dňa 23. decembra 2004, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom vyhlásenia, týmto rozhodnutím mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dvanásť mesiacov od 29. novembra 2004.

Okresný súd Veľký Krtíš ho za to odsúdil podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere tri mesiace, ktorého výkon mu podľa

§ 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov. Zároveň mu podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu dvoch rokov.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 11. apríla 2006, sp. zn. 5 To 65/06, odvolanie obvineného T. P. podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 ako nedôvodné zamietol.

Proti tomuto uzneseniu obvinený T. P. podal dovolanie, ktoré bolo doručené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 7. augusta 2007.

Vzhľadom k tomu, že toto dovolanie nespĺňalo zákonom požadované podmienky, okresný súd poučil obvineného T. P., že podľa § 371 ods. 2 Tr. por. môže dovolanie podať len prostredníctvom obhajcu a že podľa § 373 ods. 2 Tr. por. musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Obvinený T. P. vyššie uvedené poučenie okresného súdu zobral na vedomie 23. novembra 2007, pričom založil do spisu iba splnomocnenie obhajcu JUDr. J. V. na to, aby ho zastupoval v dovolacom konaní na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

Vzhľadom k tomu, že obvinený v primeranej lehote, ktorá mu bola poskytnutá, nesplnil zákonom požadovanú podmienku v tom smere, že dovolanie môže obvinený podať len prostredníctvom obhajcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného T. P. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 6. marca 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Za správnosť vyhotovenia :